

# **МЕЖКУЛЬТУРНАЯ КОММУНИКАЦИЯ**

УДК 80 + 81

## **«КАК СЛОВО НАШЕ ОТЗОВЕТСЯ»: ПОЧЕМУ ИНФОРМАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА МОЖЕТ ПЕРЕРАСТИ В ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКУЮ ВОЙНУ**

**Н.Н. Кошкарлова**

*ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ),  
Челябинск*

Статья посвящена анализу причин возникновения деструктивных явлений в современной массово-информационной коммуникативной среде. Анализируются приёмы и технологии, применяемые в информационном противоборстве. Ситуация в современных СМИ характеризуется перерастанием информационной политики в информационно-психологическую войну.

**Ключевые слова:** агрессия, конфликт, информационная политика, информационно-психологическая война, национальный дискурс.

## **“How Will Our Word Resound Then”: Why Communications Policy Develops into Information and Psychological Warfare**

**Natalia N. Koshkarova**

*South Ural State University, Chelyabinsk*

The paper is devoted to the analysis of reasons of destructive phenomena in modern mass-informational communicative environment. The methods and techniques used in the informational confrontation are analyzed. The situation in the modern mass-media is characterized by developing the communications policy into information and psychological warfare.

**Key words:** aggression, conflict, communications policy, information and psychological warfare, national discourse.

В своих предыдущих работах [2] мы уже обращались к вопросу агрессивного характера современных средств массовой информации. При этом массово-информационная коммуникативная среда характеризуется конфликтом и агрессией в том случае, если «одна сторона пытается изменить определённые представления, которые были до этого введены и активно защищаются другой стороной» [4. С. 51]. Современная общественная и политическая ситуация предоставляет политологам, лингвистам, рядовым гражданам неисчерпаемый источник примеров возникновения и (или) даже создания конфликтной информационной среды.

Источником возникновения деструктивных явлений в пространстве современных СМИ являются вооружённые конфликты внутри отдельных государств (например, Украина), террористические акты по следам публикаций в СМИ (нападение на офис французского сатирического журнала *Charlie Hebdo*). Эти и другие политические события не могут не

влиять на характер информационной политики, осуществляемой странами, вовлечёнными в указанные выше конфликты. В этой связи правомерно говорить о таком явлении, как *информационное противоборство в политике*, которое Ю.А. Королёв определяет как «конкурентное взаимодействие субъектов политики, при котором они стремятся нанести ущерб друг другу преимущественно с помощью информационных средств и способов воздействия при одновременном стремлении защитить объекты собственной информационной инфраструктуры и информационного пространства» [1. С. 125]. Позволим себе не согласиться с автором в вопросе о защите политическими акторами своего информационного пространства. Анализ материала показывает, что в большинстве случаев технологии и методы, применяемые в информационном противоборстве, направлены в основном на дезинтеграцию и обвинение политических оппонентов, на провоцирование конфликтного и деструктивного взаимодействия.

Такое противоборство ощущается на уровне аксиологического компонента политического взаимодействия, когда святы на советском и постсоветском пространстве понятия девальвируются и заменяются на, казалось бы, более нейтральные, но лишённые исторической памяти термины. Так, Верховная Рада Украины признала не действующим закон «Об увековечении Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 2000 года, а термин «Великая Отечественная война» неактуальным. Теперь украинский парламент предложил отмечать День памяти и примирения 8 мая. В данном случае мы можем говорить не только о фальсификации или отрицании очевидного исторического прошлого, но и формировании национального дискурса. Последний, с одной стороны, направлен на построение национальной идентичности, но с одновременным формированием негативного политического представления о России и бывшем СССР. Л.Н. Синельникова характеризует такую ситуацию как интегрирование в конгломерат «дискурса конфронтационного реагирования» «дискурса консолидации» и «дискурса разобщения» [6].

Подобная риторика поддерживается и широко эксплуатируется в других странах на постсоветском пространстве. Так, литовские власти на три месяца приостановили трансляцию российского телеканала «РТР-Планета», так как, по объяснению литовского национального комитета по телевидению, в одной из программ «формировалось мнение об украинцах как врагах, игнорировалась и принижалась целостность Украины» [7]. Действия такого рода со стороны литовских властей напоминают столь характерную для советского времени цензуру в СМИ, когда материалы, не совпадающие с точкой зрения официальной власти, не считались истинными и не доходили до целевой аудитории.

Таким образом, мы видим, что в этих и других случаях информационная политика становится «отправной точкой развёртывания информационно-психологических войн и информационной агрессии» [5]. С этой целью используются следующие приёмы:

1. Акцент на совпадении интересов, на совпадении прошлого и настоящего, задачей которого является максимальное сближение с аудиторией.

2. Привлечение авторитета для выдачи нужного сообщения.

3. Присоединение к мнению большинства – сообщение выдаётся как мнение большинства (все так думают, все так считают), в то время как противник подаётся как представитель меньшинства.

4. Подача предлагаемого решения как прогрессивного, представляя противоположное решение как отсылающее к прошлому.

5. Перевод спора в плоскость негативных характеристик самого оппонента, развенчание противника в другой области, поскольку плохой человек не может говорить правильные вещи [4. С. 51-52].

Информационное пространство современных СМИ характеризуется ещё одним приёмом, часто используемым с целью дискредитации оппонента и умалчивания правды об истинном положении дел. Речь в данном случае идёт об идеологическом преследовании людей, которые высказывают собственную точку зрения на происходящие события, а взгляды эти не одобряются официальной властью или руководством. Одним из самых резонансных событий подобного рода за последнее время стал запрет известной пианистке украинского происхождения выходить на сцену в Канаде из-за поддержки Донбасса. Валентина Лисица разместила в заметках в *Twitter* переводы новостей с местных украинских сайтов, поделилась сообщениями очевидцев о событиях на Украине. Все эти сообщения явились опровержением ложной информации, появлявшейся в западных СМИ. В ответ на такие действия исполнительницы её имя было убрано с афиш Симфонического оркестра Торонто, а другие площадки Канады отвечают молчанием. Такая позиция музыкального коллектива не могла не вызвать волну критики, так как, по мнению большинства пользователей социальных сетей и СМИ, культурное учреждение не может и не должно быть втянуто в политические игры.

В данном случае мы наблюдаем не только и не столько формирование определённой информационной политики, или дискурса СМИ. Речь идёт прежде всего о деструкции дискурса, под которой мы понимаем «нарушения кодирования / декодирования информации, влияющие на процесс восприятия и интерпретации мировых событий и обусловленные культурными различиями, этноцентризмом, стереотипами, свойственными участникам коммуникации» [3. С. 143]. Деструкция дискурса имеет свои характерологические особенности на межкультурном уровне, в межкультурном политическом пространстве, то есть при «взаимодействии субъекта, объекта и наблюдателя, представляющих разные национально-культурные сообщества, с неперменной вербализацией средствами языка, реализацией в текстах тех или иных жанров политической коммуникации и различной модальностью как следствия напряжённого или толерантного отношения коммуникантов друг к другу» [Там же]. Современное информационное пространство чаще всего характеризуется случаями напряжённого отношения акторов друг к

другу, а деструкция дискурса реализуется в таких феноменах, как *ликоущемляющие акты, коммуникативный сбой, коммуникативный промах, коммуникативный провал, коммуникативная неудача, коммуникативная помеха, коммуникативный барьер, языковой конфликт, речевой конфликт.*

В пространстве современных СМИ деструкция дискурса проявляется в различных приёмах и методах информационно-психологической войны, некоторые из которых были описаны в настоящем исследовании: изменение аксиологических приоритетов и установок путём смены идеологической парадигмы; цензура на высказывания в СМИ; идеологическое преследование людей, имеющих собственную точку зрения на происходящие события. С расширением арсенала средств массовой информации увеличивается и репертуар методов информационной политики, а вернее информационно-политической войны. Однако каждый пользователь традиционных СМИ, социальных сетей должен помнить, что любое слово, сказанное сегодня, существует не в изолированном пространстве истории и культуры, а вплетено в систему норм и правил определённого сообщества, его связей с другими народами и культурами. Только при таком взвешенном и обдуманном подходе можно с оптимизмом смотреть в будущее. И каждое слово, произнесённое сегодня, отзовется в сердцах потомков эхом взаимопонимания, уважительного отношения к истории народа, толерантности по отношению к инакомыслию и собственной точке зрения.

#### **Библиографический список**

1. *Королёв Ю.А.* Информационное противоборство в региональной политике как угроза безопасности // Известия Саратовского университета. 2009. Т. 9. Серия: Социология. Политология. Вып. 3. С. 124-127.
2. *Кошкарлова Н.Н.* Агрессивная массово-информационная коммуникативная среда // Предложение и Слово. Межвузовский сборник научных трудов. Саратов: Издательский центр «Наука», 2008. С. 323-325.
3. *Кошкарлова Н.Н.* Лингвистические подходы к изучению конфликтного дискурса // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2015. Т. 14. № 2. С. 142-146.
4. *Почепцов Г.Г.* Психологические войны. М.: Рефл-бук, Ваклер, 2002. 528 с.
5. *Тагильцева Ю.Р.* «Хто не скаче, той москаль»: информационная агрессия как компонент информационно-психологической войны // Политическая лингвистика. 2014. № 2 (48). С. 185-189.
6. *Синельникова Л.Н.* Информационная война ad infinitum: украинский вектор // Политическая лингвистика. 2014. № 2 (48). С. 95-100.

#### **Источники**

7. *Шестаков Е.* Вильнюс урезал российское слово // Российская газета. № 76. 10 апреля 2015 г.