

*На правах рукописи*

*Бутенко*

**Бутенко Татьяна Анатольевна**

**КАУЗАЛЬНО-СИНСЕМАНТИЧНЫЕ КОНСТРУКЦИИ В  
АМЕРИКАНСКОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ  
(НА МАТЕРИАЛЕ ПРЕДВЫБОРНЫХ ТЕЛЕДЕБАТОВ)**

5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки)  
(филологические науки)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата филологических наук

Нижний Новгород  
2024

Работа выполнена на кафедре английской филологии  
ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический  
университет им. Н. А. Добролюбова»

**Научный руководитель – Рахманкулова Светлана Евгеньевна,**  
доктор филологических наук, доцент,  
профессор кафедры английского языка  
Высшей школы перевода ФГБОУ ВО  
«Нижегородский государственный  
лингвистический университет им.  
Н.А. Добролюбова»

**Официальные оппоненты:** **Алимурадов Олег Алимурадович,** доктор  
филологических наук, доцент, профессор  
кафедры западноевропейских языков и  
культур Института переводоведения,  
русистики и многоязычия ФГБОУ ВО  
«Пятигорский государственный университет»  
**Березина Ольга Александровна,** доктор  
филологических наук, доцент, профессор  
кафедры английского языка и  
лингвострановедения ФГБОУ ВО  
«Российский государственный  
педагогический университет  
им. А.И. Герцена»

**Ведущая организация –** ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки  
и технологий»

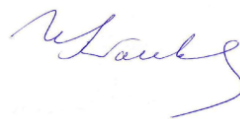
Защита состоится «18» сентября 2024 года в 11:30 на заседании  
диссертационного совета 24.2.344.02 при ФГБОУ ВО «Нижегородский  
государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова» по  
адресу: 603155, г. Н. Новгород, ул. Минина, д. 31а, аудитория 3217.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной  
литературы библиотеки НГЛУ по адресу: 603155, г. Нижний Новгород, ул.  
Минина, 31а, 3 корпус, ауд. 3503.

Диссертация и автореферат размещены на официальном сайте  
НГЛУ: <https://www.lunn.ru>

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат филологических наук, доцент



И.Н. Кабанова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Предвыборные теледебаты представляют собой жанр политической речи, выполняющий воздействующую функцию, что предполагает высокую степень аргументированности транслируемых оратором взглядов, а также способность убедить слушателей в правоте своей точки зрения. Неотъемлемой частью изучения политической речи в настоящее время является исследование каузальных (причинно-следственных) отношений, к которым прибегают ораторы в своих выступлениях. Кроме того, выступления ораторов во время теледебатов характеризуются спонтанностью, присущей устной речи, обусловленной нехваткой времени для планирования и построения синтаксически и семантически полного высказывания, что предопределяет обилие синсемантических построений в таких выступлениях. Именно поэтому в качестве материала для исследования каузально-синсемантических конструкций в современном английском языке были избраны стенограммы теледебатов кандидатов на пост президента и вице-президента США. Выбор синтаксического уровня анализа обусловлен тем, что синтаксические конструкции дают практически безграничный простор для выражения каузальных отношений, что позволяет создать инвентарный список каузальных цепей, а также очертить круг структурно-смысловых средств их реализации.

Несмотря на неослабевающий интерес ученых, изучающих семантический и структурный аспекты причинно-следственных отношений, в данном разделе лингвистической науки остается дискуссионным вопрос о лингвистическом статусе синсемантических высказываний, отсутствуют фундаментальные исследования валентностной специфики синсемантизма, существуют терминологические расхождения в их описании; термин «каузальные отношения» лишен однозначности; экстралингвистические аспекты каузальных отношений требуют поиска оснований для систематизации; также в лингвистических исследованиях мало освещены экстралингвистические признаки причины и следствия как компонентов каузальной связи; не установлена корреляция между экстралингвистическими свойствами причинно-следственных отношений и их речевыми экспонентами. Сказанным обусловлена **актуальность** выбранной темы исследования.

**Объектом** настоящего исследования выступают каузально-синсемантические конструкции, реализованные в выступлениях кандидатов на пост президента США в ходе предвыборных теледебатов.

**Предметом** исследования являются синсемантические трансформации ядерного предложения, выражающие причинно-следственные отношения.

**Целью** диссертационной работы является построение парадигмы синсемантических репрезентатов каузальных отношений в современном английском языке.

**Научная гипотеза** настоящего исследования заключается в том, что синсемантические конструкции являются универсальным средством экспликации причинно-следственных отношений, репрезентирующим все экстралингвистические типы каузальных отношений.

Поставленная цель предполагает решение ряда конкретных **задач**:

1. уточнение лингвистического статуса синсемантических конструкций и их дифференциальных признаков;
2. типологизация синсемантических конструкций, реализуемых в американском политическом дискурсе;
3. выявление трансформаций ядерного каузального предложения, представленных в американских предвыборных теледебатах;
4. систематическое описание экстралингвистических аспектов причинно-следственных отношений, а также типов причины и следствия, реализуемых в американском политическом дискурсе;
5. построение парадигмы синсемантических репрезентатов трансформаций ядерного каузального предложения, представленных в американском политическом дискурсе;
6. установление синсемантических репрезентатов экстралингвистических типов каузальных отношений, а также типов причины и следствия в американском политическом дискурсе.

Для решения поставленных задач в ходе исследования применялись **методы** конституентного и категориального анализа эмпирического материала. Управление базой данных осуществлялось с помощью приложения Microsoft Access. Кроме того, в исследовании использовались методики сравнительно-сопоставительного, интерпретационного, трансформационного анализа.

**Материалом** для исследования были избраны стенограммы американских политических теледебатов кандидатов на пост президента и вице-президента США за период с 1960 по 2020 гг. Стенограммы размещены на сайте <<http://www.debates.org/pages>>. Объем каузально-синсемантических высказываний, отобранных методом сплошной выборки, составил 1297 единиц.

**Теоретико-методологическую базу исследования** составляют теория синсемантии и автосемантии языковых единиц Е.В. Гулыги (Гулыга, 1971), теория коллоквиального синтаксиса Ю.М. Скребнева (Скребнев, 1985), теория эмоционального синтаксиса Т.Н. Синеоковой (Синеокова, 2003), теории парадигматического синтаксиса М.Я. Блоха (Блох, 2004), теория функционально-семантического поля А.В. Бондарко (Бондарко, 2017), теория семантической структуры предложения В.А. Белошапковой (Белошапкова, 1977), теория текста И.Р. Гальперина (Гальперин, 2006)], теория факультативной и облигаторной комбинаторики (Иванчикова, 1965), теория валентности М.Д. Степановой

(Степанова, 1973), теория синсемантии сверхфразовых образований Л.Г. Фридман (Фридман, 1984).

**Научная новизна** проведенного исследования состоит в следующем:

1. в выявлении ядерного каузального предложения;
2. в разработке трансформационной парадигмы ядерного каузального предложения;
3. в установлении перечня синсемантических конструкций, функционирующих на синтаксическом уровне языка;
4. в построении градационного ряда синсемантических конструкций;
5. в построении универсальной классификации экстралингвистических признаков каузальных отношений;
6. в выявлении синсемантических речевых экспонентов экстралингвистических аспектов каузальных отношений.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Синсемантизм как структурно-смысловая несамостоятельность компонентов высказывания имеет валентностную (сочетаемостную) природу. Градационный ряд степени проявления синсемантизма трансформаций ядерного каузального предложения определяется облигаторностью / факультативностью их коммуникативной валентности, экспликационной организацией высказывания, наличием формально-грамматических маркеров связи и материально-избыточных элементов и представлен абсолютным, умеренным, относительным и слабовыраженным синсемантизмом.
2. Синсемантические экспоненты каузальных отношений признаются синтаксической парадигмой трансформаций автосемантического ядерного каузального предложения, которая объединяет следующие синтаксические трансформы: одна причина и одно следствие, реализованные двумя синсемантическими предложениями; одна причина, реализованная несколькими синсемантическими предложениями, и одно следствие; одна причина и одно следствие, реализованное несколькими синсемантическими предложениями; последовательность причин и следствий, реализованная несколькими синсемантическими предложениями, в которой причина порождает следствие, выступающее причиной для другого следствия; две и более причины, реализованные рядом синсемантических предложений, и одно следствие; два и более следствия, реализованные рядом синсемантических предложений и вытекающие из одной причины; две и более причины и два и более следствия, реализованные рядом синсемантических предложений.
3. Парадигма синсемантических экспонентов каузальных отношений как план их выражения включает фокусирующий повтор (простой лексический повтор, полный повтор предложений, сужающий повтор, расширяющий повтор, модифицирующий повтор, смешанный фокусирующий повтор);

повтор-противопоставление; обобщающий, уточняющий и смешанный полифункциональный повтор; разрывы потенциального синтаксического целого (разрыв-эмфатизатор, уточняющий разрыв); расшифровывающие конструкции (предваряющий ориентир, антиципационные конструкции; вопросно-ответные конструкции); инверсию (корректирующую и эмфатизирующую виды инверсии); транспозицию (несобственно-вопросительные предложения, несобственно-утвердительные предложения, несобственно-отрицательные предложения, несобственно-побудительные предложения); эллипсис (предложения-эмфатизаторы); изоляцию (изолированные придаточные предложения, потенциально сочиненные предложения, каузальное асиндетичное присоединение).

4. В американских политических теледебатах синсематичные речевые экспоненты каузальных отношений характеризуются абсолютным синсемантизмом, наблюдающимся при употреблении изолированных придаточных предложений и потенциально сочиненных предложений; умеренным синсемантизмом, реализующимся при использовании разрыва-эмфатизатора, уточняющего разрыва, вопросно-ответной конструкции, корректирующей инверсией, несобственно-отрицательных предложений (риторического вопроса; утвердительных предложений, имплицитных отрицательную семантику), несобственно-побудительных предложений, эллипсиса и каузального асиндетичного присоединения; относительным синсемантизмом, который имеет место при наличии фокусирующего повтора, повтора-противопоставления, обобщающего повтора, уточняющего повтора, смешанного полифункционального повтора, предваряющего ориентира; антиципационной конструкции, эмфатизирующей инверсии, несобственно-вопросительных предложений, несобственно-утвердительных предложений, несобственно-отрицательных предложений (отклоняющего повтора).

5. В американском политическом дискурсе экстралингвистические аспекты каузальных отношений как план их содержания включают количественно-качественные характеристики цепей каузальных отношений, направленность причинного воздействия, характер соотнесенности с действительностью, темпоральную соотнесенность причины и следствия. Причина как компонент каузальных отношений реализует следующие признаки: способ каузации, характер воздействия на следствие, соответствие действительности, источник воздействия, наличие субъекта каузирующего воздействия, отношение к другим причинам в каузальной цепи, мера причины и семантика. Следствие как структурный элемент каузальных отношений обладает следующими признаками: характер следствия, соответствие действительности, отношение к другим следствиям в каузальной цепи и семантика.

6. В американском политическом дискурсе речевыми экспонентами экстралингвистических признаков причинно-следственных отношений

выступают синсемантические повторы, разрывы потенциального синтаксического целого, расшифровывающие конструкции, инверсия, транспозиция, эллипсис, изолированные конструкции.

**Теоретическая значимость** работы заключается в определении дифференциальных признаков синсемантических конструкций; в работе также уточняется и систематизируется экстралингвистическая специфика каузальных отношений; выявляется ядерное каузальное предложение и предлагается его трансформационная парадигма; устанавливаются синсемантические репрезентаты каузальных отношений, представленные в американском политическом дискурсе.

**Практическая ценность** работы заключается в том, что ее основные положения могут найти применение в преподавании теоретической грамматики, теории текста, в теории и практике перевода, риторике, специальных курсах и семинарах по теоретическому, практическому и сравнительному терминоведению, при написании курсовых, дипломных, магистерских работ, а также выполнении диссертационных исследований. Результаты исследования также могут использоваться в преподавании английского языка с целью формирования языковой компетенции учащихся. Полученные результаты могут способствовать дальнейшему изучению объективной сущности категории причинности, а также лингвистической специфики синсемантических построений в разных дискурсах, могут оказаться полезными при интерпретации публицистических текстов, политической речи, а также представлять интерес для составителей и авторов текстов публичных выступлений на высшем уровне, организаторов PR-кампаний. Эмпирический материал исследования может использоваться при составлении упражнений по лингвистическим дисциплинам.

**Соответствие содержания диссертации паспорту научной специальности**, по которой она рекомендована к защите: диссертационное исследование выполнено в соответствии со следующими пунктами паспорта специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки) (филологические науки): особенности функционирования конкретного языка; грамматический строй языка (синтаксис, единицы и категории, их классификация; семантика и функциональная специфика грамматических единиц и категорий, грамматические модели передачи смысла); текст, дискурс, дискурсивные практики в языках народов зарубежных стран; методы исследования языковых единиц и категорий: структурные и функциональные исследования конкретного языка; исследование уровневой специфики в репрезентации знаний.

**Достоверность результатов диссертационного исследования** подтверждается применением методов, адекватных поставленным целям и

задачам исследования, а также обширной базой данных, послужившей материалом для исследования.

**Апробация работы.** Основные результаты исследования изложены в двенадцати публикациях, в числе которых четыре статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Результаты также апробированы в нескольких докладах на конференциях: «Когнитивные исследования на современном этапе. КИСЭ-2013» (г. Ростов-на-Дону, 2013 г.), «Профессиональное лингвообразование» (г. Нижний Новгород, 2016 г.), и IV Международном фестивале науки НГЛУ #LUNNScience-2024 (г. Нижний Новгород, 2024 г.). Материалы диссертации обсуждались на заседаниях кафедры английской филологии ВШ ЛПП НГЛУ им. Н.А. Добролюбова.

**Структура работы** определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, библиографического списка, включающего 376 наименований, трёх приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются тема и актуальность исследования, определяются его объект и предмет, описываются эмпирическая база и методология исследования, раскрываются научная новизна и теоретико-методологическая база, выявляется теоретическая значимость и практическая ценность работы, определяется основная цель и задачи исследования, излагаются положения, выносимые на защиту, описывается структура, приводятся данные об апробации работы.

В **главе 1 «План содержания каузальных отношений»** представлен обзор исследований каузальных отношений (КО), излагаются основные лингвистические концепции причинности; предлагается экстралингвистическая классификация КО, представленных в американских политических теледебатах.

Каузальные отношения, или причинно-следственные отношения (ПСО), выступают родовым понятием и объединяют условные, причинные, целевые, следственные и результативные отношения. КО образуют функционально-семантическое поле каузальности, включающее сферу их внеязыкового функционирования (план содержания) и лингвистические средства их манифестации (план выражения).

Обобщение лингвистических исследований позволило выявить следующие экстралингвистические признаки ПСО: количественно-качественные характеристики, направленность причинного воздействия, характер соотнесенности с действительностью, темпоральная соотнесенность причины (П) и следствия (С). По **количественно-качественным характеристикам** ПСО подразделяются на линейные цепи



без параллельных связей и разветвленные нелинейные цепи с параллельной связью. К первым относятся цепи типа «*одна П – одно С*», «*одна П порождает одно С, которое становится П для другого С*». К последним – «*одна П – несколько С*», «*одно С – несколько П*», «*несколько П – несколько С*» и *последовательно-параллельные цепочки*, представляющие собой разветвленные, многоступенчатые цепи причинения.

С точки зрения направленности воздействия цепи причинения реализуют *односторонние зависимости* (1), при которых П воздействует на С, и *двусторонние зависимости* с обратной связью (2), где П приводит к возникновению С; но и С, в свою очередь, влияет на П: (1) ОВАМА: (П) *Now, we all know that we've got to do more.* (С) *And so I've put forward a specific \$4 trillion deficit reduction plan. It's on a website. You can look at all the numbers, what cuts we make and what revenue we raise.* (2) BUSH: (С) *I am proud to have been part of an administration that past the first catastrophic health bill.* (П) *And in that there are some Medicaid provisions that will be very helpful to the very kind of people we're talking about here.*

По характеру соотнесенности с действительностью КО классифицируются на объективные, субъективные и смешанные. В *объективных КО* связь устанавливается между событиями, фактами, предметами и явлениями объективной действительности: ROMNEY: *At the same time, (П<sub>1</sub>) gasoline prices have doubled under the president. (П<sub>2</sub>) Electric rates are up. (П<sub>3</sub>) Food prices are up. (П<sub>4</sub>) Health care costs have gone up by \$2,500 a family. (С) Middle-income families are being crushed.* *Субъективные ПСО* объединяют ментальные сущности, в которых взаимосвязь между П и С репрезентирует ход мыслительной деятельности субъекта, его точку зрения: ROMNEY: *Number two, with regards to Iran and the threat of Iran, (С<sub>1</sub>) there's no question but that a nuclear Iran, a nuclear-capable Iran is unacceptable to America. (П<sub>1</sub>) It presents a threat not only to our friends (П<sub>2</sub>=С<sub>2</sub>) but ultimately a threat to us to have Iran have nuclear material, (П<sub>3</sub>) nuclear weapons that could be used against us or (П<sub>4</sub>) used to be threatening to us.* В *смешанных цепях ПСО* сочетаются объективные и субъективные каузальные связи: ОВАМА: *Well, as I've indicated, (С) I think that it has a significant role to play. (П<sub>1</sub>) Through our Race to the Top program, we've worked with Republican and Democratic governors to initiate major reforms, (П<sub>2</sub>) and they're having an impact right now.*

Темпоральные характеристики ПСО включают очередность появления П и С, контактность и кратность их возникновения. Допускается любая очередность возникновения П и С. При *последовательном развертывании* П предшествует С либо С предшествует П. При временном совпадении П и С возможна их полная и частичная одновременность.

Критерий контактности П и С объединяет контактные, дистантные и смешанные ПСО. В случае *контактности П и С* временной интервал между ними отсутствует. При *дистантных ПСО* П и С разделены

временным интервалом. **Смешанный контактно-дистантный тип** ПСО сочетает контактную и дистантную каузальные связи.

По признаку **кратности** выделяются **единичные ПСО**, имеющие разовый характер **кратные цепи**, характеризующиеся повторяемостью, **смешанные цепи**, включающие, как минимум, один единичный и один кратный компонент ПСО.

**Экстралингвистические аспекты П**, понимаемой широко как факт, событие, явление или действие, которое приводит к возникновению другого факта, события, явления или действия, включают: способ каузации, характер воздействия на С, соответствие действительности, источник воздействия, наличие субъекта каузирующего воздействия, отношение к другим П в каузальной цепи, мера П и семантика. По **способу каузации** в цепях причинения наблюдается разделение П на прямые, косвенные и смешанные. Под **прямой П** (1) понимается факт, событие, явление или действие, которое, по мнению говорящего, привело к возникновению С или послужило основанием для его возникновения. **Косвенная П** (2) не является собственно порождающим фактором С, но указывает на него и свидетельствует в пользу его наличия. При **смешанном способе каузации** (3) говорящий предлагает как прямые, так и косвенные П для наступления С: (1) BENTSEN: (**П**) *What you have seen them do is cut the farm assistance for the rural areas by over 50 percent.* (С) *We're seeing rural hospitals close all over the country because of this kind of an administration.* (2) ОБАМА: *You know, (С) four years ago we went through the worst financial crisis since the Great Depression. (П<sub>1</sub>) Millions of jobs were lost, (П<sub>2</sub>) the auto industry was on the brink of collapse. (П<sub>3</sub>) The financial system had frozen up.* (3) ОБАМА: (**П<sub>1</sub>**) *And because of the resilience and the determination of the American people, (С) we've begun to fight our way back. (П<sub>2</sub>) Over the last 30 months, we've seen 5 million jobs in the private sector created. (П<sub>3</sub>) The auto industry has come roaring back. (П<sub>4</sub>) And housing has begun to rise.*

Критерий **характера воздействия на С** позволяет классифицировать П на благоприятную, неблагоприятную, синкретическую, преднамеренную и непреднамеренную. **Благоприятные П** приводят к положительным изменениям. **Неблагоприятные П** вызывают нежелательные изменения. **Синкретические П** имеют два подтипа: С, порождаемое синкретической П, в одной ситуации может быть квалифицировано как положительное, а в другой – как отрицательное, либо собственно П одновременно генерирует желательные и нежелательные последствия. **Нейтральный тип П**, не оказывает ни положительного, ни отрицательного воздействия на описываемую ситуацию и не изменяет последнюю ни в лучшую, ни в худшую сторону. **Преднамеренная П** подразумевает целенаправленные действия субъекта по достижению результата. **Непреднамеренная П** носит случайный характер и означает, что субъект совершил неосознанные или незапланированные действия, которые привели к возникновению тех или иных последствий.

С точки зрения соответствия действительности выделяются истинная, неистинная и предполагаемая П. В случае использования *истинной П* оратор считает, что в своем высказывании он приводит именно тот факт, событие, явление или действие, которое и породило С. При *неистинной П* говорящий указывает на то, что данная П не является фактором, порождающим называемое С. Использование оратором в своем выступлении *предполагаемой П* означает, что у говорящего отсутствует достаточно информации для установления факта ПСО, и он вынужден строить догадки.

Источник П может быть внешний, внутренний или синкретический. При *внутренней П* субъекты П и С идентичны. При *внешней П* субъекты П и С не идентичны. *Синкретическая П* характеризуется наличием минимум двух субъектов действия, необходимых для реализации одного С и совмещающих признаки внешней и внутренней П.

По признаку наличия субъекта каузирующего воздействия ПСО реализуются цепями с субъектом и без субъекта действия в П. *Наличие субъекта каузирующего воздействия* означает, что действия субъекта намеренные или непреднамеренные, привели к возникновению С. *Отсутствие субъекта каузирующего воздействия* имеет место в том случае, если факт, событие или явление, передаваемое С, было вызвано внешним фактором, не зависящим от действий человека.

Критерий отношения П к другим П в каузальной цепи допускает использование только *одной, единственной П; нескольких равноправных П; основной и второстепенной П; дополнительных П*, отличающихся от второстепенных тем, что они не классифицируются по степени важности и роли в каузации С; *альтернативных равнозначных П*.

По признаку соответствия меры П и меры С в анализируемом типе дискурса были зарегистрированы П, характеризующиеся *достаточностью, недостаточностью, избыточностью* и *пропорциональным соотношением П и С*.

Семантическая классификация П включает аргумент, мотив, повод, предлог, необходимость, основание, собственно П и условие. *Аргумент* – довод, суждение, доказательство, приводимые в защиту какой-либо точки зрения. Под *мотивом* понимается П, объясняющая действия, поведение, намерения или помыслы субъекта. Мотивом могут служить личные интересы, желания, убеждения, личная заинтересованность субъекта, его точка зрения и т.п. *Повод* является достаточным условием совершить действие. *Предлог*, в отличие от повода, скрывает истинную П и оправдывает нежелательное поведение или поступок, выступая необходимым условием совершить или не совершить действие. *Необходимость* означает потребность, надобность, нужду в чем-либо. *Основанием* для действия, вывода или умозаключения могут служить такие документы и нормативные акты, как закон, результаты

исследований, статистические данные, доклад или заключение комиссии. Под *условием* понимается обстоятельство, от которого зависит возникновение С. К *собственно П* относятся факты, события или явления, которые непосредственно порождают С.

**Экстралингвистические аспекты С**, понимаемого широко как факт, событие, явление или действие, порожаемое П, включают: характер С, соответствие действительности, отношение к другим С в каузальной цепи и семантика. В американских теледебатах признак «**характер С**» представлен положительным, отрицательным, синкретическим и нейтральным С. С носит *положительный характер*, если факт, событие, явление или действие, образующее его, является желательным для заинтересованной стороны, ведет к положительным изменениям. *Отрицательный характер* С подразумевает нежелательность факта, события, явления или действия, представленного С, для заинтересованной стороны. С характеризуется как *синкретическое*, если факт, событие, явление или действие, образующее его, является желательным для одной из сторон и нежелательным для другой. С считается *нейтральным*, если факт, событие, явление или действие, реализуемое С, не является ни положительным, ни отрицательным ни для одной из сторон.

С точки зрения **соответствия действительности** выделяются истинное, неистинное и предполагаемое С. С является *истинным* (1), если оно объединено ПСО с П, указанной оратором. При *неистинном С* (2) рассматриваемая П не приводит к его возникновению. С признается *предполагаемым*, если КО между П и С не установлены, но предлагаются оратором в качестве возможных.

Признак **отношения к другим С** в каузальной цепи П может порождать только *одно*, единственное С; два и более *равноправных* С; *основное* С в ряду других возможных С; *второстепенное* С; *дополнительное* С без указания его степени важности; два и более *альтернативных* равнозначных С.

**Семантическая классификация С** включает вывод, обобщение, результат, цель, предложение, необходимость, позицию оратора, собственно С. *Вывод* представляет собой умозаключение, сделанное на основе приведенных фактов, аргументов и т.п. Разновидностью вывода является *обобщение*, в котором оратор объединяет, соединяет вместе перечисленные им факты и делает вывод в форме общего положения. *Цель* выступает предполагаемым, прогнозируемым итогом работы или деятельности. *Результатом* является итог деятельности или работы, запланированный и незапланированный. В отличие от цели, которая предшествует действию, результат его завершает. С может быть *предложением* вынести какой-либо вопрос, законопроект на рассмотрение, обсуждение или внести те или иные изменения. Если С представлен *необходимостью*, то П, названная оратором, указывает на

потребность, надобность, нужду в чем-либо или порождает их. *Позиция оратора* включает его мнения, убеждения, точки зрения и т.п. по обсуждаемому вопросу. Под *собственно С* понимается событие или явление, вызванное другим событием или явлением. Каузальная связь характеризуется непосредственной порождающей силой.

В главе 2 «План выражения каузальных отношений» рассматривается план выражения КО; устанавливается перечень речевых экспонентов синсемантизма, предлагается градационный ряд степени выраженности синсемантизма речевых единиц.

В языкознании исследование средств языковой манифестации КО как плана их выражения осуществляется на морфологическом, лексическом и синтаксическом уровнях и включает следующий репертуар каузальных конструкций (КК): морфемы, служебные и знаменательные лексемы, фразеологические единицы, простое неосложненное предложение, простое осложненное предложение, сложное предложение, текст, а также импликацию, пресуппозицию, подтекст и супraseгментные фонемы. Традиционно в лингвистике ядром функционально-семантического поля каузальности признается сложноподчиненное предложение. Синсемантические конструкции, являющиеся предметом исследования в данной диссертации, относятся к периферийным средствам экспликации КО. Синонимичность синтаксического репертуара средств выражения КО позволяет построить их трансформационную парадигму.

КО функционируют на нескольких иерархических уровнях: экстралингвистическом и лингвистическом. Экстралингвистический уровень объединяет логические ПСО, существующие в объективной действительности (план содержания КО). Собственно лингвистический уровень (план выражения КО) включает языковой и речевой уровни. На языковом уровне функционирует обусловленное облигаторной семантической и облигаторной синтаксической валентностью автосемантическое ядерное каузальное предложение, на речевом – синсемантические трансформации ядерного каузального предложения, образующие каузальное высказывание. Возникновение последних является отражением экспликационной коллоквиальной тенденции.

Синсемантизм как структурно-смысловая расчлененность каузального высказывания является одним из способов реализации валентности в речи. Семантическая валентность единиц каузальной конструкции (КК) осуществляется не на понятие, представленное в синтаксической структуре предложения словом, а на экстралингвистическую каузальную ситуацию или ее компоненты. Так, ситуационными валентностями могут выступать П или С факта, события, явления, представленного в базовой части высказывания. Подобные валентности могут быть выражены придаточными предложениями, простыми и сложными предложениями. Незаполнение в речи

синтаксических позиций, обусловленных семантическими валентностями, порождает синсематичные трансформации ядерного каузального предложения.

Критерии степени выраженности валентностного синсемантизма КК включают обязательную / факультативную коммуникативную валентность, проявляющуюся соответственно в отсутствии / наличии семантических повторов. Обязательная коммуникативная валентность повышает (↑) синсемантизм предложения, в то время как факультативная коммуникативная валентность снижает (↓) его. Факультативная синтаксическая валентность заключается в экспликационной структурно избыточной организации высказывания; в наличии материально избыточных элементов, или смысловых коррелятов, снижающих степень выраженности синсемантизма (↓); в наличии формально-грамматических маркеров связи, повышающих его (↑). Градационный ряд степени выраженности синсемантизма КК включает абсолютный, умеренный, относительный и слабовыраженный синсемантизм (Таблица 1):

Таблица 1

Градационный ряд степени выраженности синсемантизма КК

Степень выраженности синсемантизма	Критерии степени выраженности синсемантизма			
	Облигаторная коммуникативная валентность (↑)	Факультативная коммуникативная валентность (↓)	Формально-грамматические маркеры (↑)	Материально избыточные элементы (↓)
1 степень (абсолютный синсемантизм) (↑↑↑)	+	-	+	-
2 степень (умеренный синсемантизм) подтип 1 (↑↑↓)	+	-	-	-
2 степень (умеренный синсемантизм) подтип 2 (↑↑↓)	-	+	+	-
2 степень (умеренный синсемантизм) подтип 3 (↑↑↓)	+	-	+	+

3 степень (относительный синсемантизм) подтип 1 (↑↓↓)	+	-	-	+
3 степень (относительный синсемантизм) подтип 2 (↑↓↓)	-	+	+	+
3 степень (относительный синсемантизм) подтип 3 (↑↓↓)	-	+	-	-
4 степень (слабо выраженный синсемантизм) (↓↓↓)	-	+	-	+

Каузально-синсемантические конструкции (КСК) признаются трансформациями автосемантического ядерного каузального предложения. Классическая модель речевой репрезентации ПСО представляет собой синтаксически и семантически самостоятельное сложное предложение с двумя предикативными линиями или простое предложение со свернутой осложняющей его дополнительной предикативной линией. Одна из предикативных линий ядерного каузального предложения реализует П объективно существующих КО, а вторая – репрезентирует С.

В главе 3 «Синсемантические экспоненты каузальных отношений» определяется жанр предвыборных теледебатов, дается парадигма синсемантических трансформаций ядерного каузального предложения; на материале предвыборных теледебатов уточняется план выражения и план содержания КО; устанавливаются синсемантические экспоненты КО, представленных в американских политических теледебатах.

Предвыборные теледебаты относятся к синкретическому типу дискурса, обладающему признаками формальности и неформальности, и носят ненейтральный характер. Специфика жанра предвыборных теледебатов определяется форматом их проведения: устная форма, относительная спонтанность, непосредственное взаимодействие с аудиторией, оппонентом, модератором и журналистами, прямой эфир, жесткие временные рамки, высокая степень эмоциональности, сближающая предвыборные теледебаты с аффективной речью, а также воздействующая, манипулятивная функция. Указанные особенности

оказывают влияние на речевое поведение ораторов: речь кандидатов изобилует синсемантическими конструкциями, характерными для бытового дискурса.

Анализ фактического материала показал, что структурно-смысловые связи между компонентами КСК могут быть квалифицированы как повтор, разрыв потенциального синтаксического целого (РПСЦ), расшифровывающие конструкции, транспозиция, изоляция, инверсия, эллипсис.

При **фокусирующем повторе** двойной реализации подвергаются информативно или эмоционально значимые для оратора компоненты отрезка речи. Данная группа повторов включает ***простой лексический повтор*** любых слов и словосочетаний в различных предложениях одного высказывания; ***полный повтор предложений***; ***сужающий повтор***, который предполагает элиминирование тех или иных элементов повторяющихся фрагментов предложений; ***расширяющий повтор***, который означает привнесение новых элементов в повторно реализуемый фрагмент каузального высказывания с целью его эмфатизации и конкретизации; ***модифицирующий повтор*** характеризующийся структурно-семантическим изменением каузального высказывания при его повторной реализации.

Структурно-семантические изменения повторяемого фрагмента включают изменение порядка следования компонентов синсемантического высказывания при повторной реализации; изменение синтаксической функции повторяющегося слова; синтаксический параллелизм построения предложений в КСК; анафору; эпифору; симплоку; анадиплосиз; изменение коммуникативного типа предложения при его повторной реализации; трансформацию словосочетания в самостоятельное предложение, сопровождающуюся привнесением дополнительных структурных элементов; изменение частеречной принадлежности повторяющегося слова; изменение грамматической формы слова в повторяющемся фрагменте; замену компонентов повторяющегося отрезка речи словарными синонимами, контекстуальными синонимами, антонимами с отрицательной частицей, субституцию.

***Смешанный фокусирующий повтор*** характеризуется сочетанием нескольких видов фокусирующего повтора.

**Повтор-противопоставление**, реализующий функцию противопоставления, способствует эмфатизации отдельных частей каузального высказывания. При повторной реализации фрагментов допускаются лексико-грамматические модификации их компонентов, а именно: повтор лексической единицы с отрицательной частицей; употребление словарных антонимов; контекстуальных антонимов в повторяющихся фрагментах высказывания.



Обобщающая функция повтора реализуется при замене конкретного содержания высказывания широкозначным понятием с обобщенной семантикой. **Обобщающий повтор** допускает лексико-грамматические модификации повторно реализованного компонента высказывания.

**Уточняющий повтор** заключается в конкретизации ранее реализованного фрагмента высказывания, первый компонент которого содержит слово или словосочетание обобщенной семантики, значение которого уточняется во втором компоненте за счет добавления новых структурных элементов или перифраза.

**Смешанный полифункциональный повтор**, сочетающий нескольких функций в одном повторе.

В американских политических теледебатах **РПСЦ** включает:

- ***разрыв-эмфатизатор***, позволяющий оратору акцентировать внимание слушателя на наиболее значимых элементах цепи: ОВАМА: (П<sub>1</sub>) *And what I've also said is for young people who come here, brought here often times by their parents.* (П<sub>2</sub>) *Had gone to school here,* (П<sub>3</sub>) *pledged allegiance to the flag.* (П<sub>4</sub>) *Think of this as their country.* (П<sub>5</sub>) *Understand themselves as Americans in every way except having papers.* (С) *And we should make sure that we give them a pathway to citizenship.*

Выделению могут подвергаться однородные члены, определение, обстоятельство места, обстоятельство образа действия, обстоятельство цели, придаточная часть сложноподчиненного предложения.

- ***уточняющий разрыв***, представляющий собой намеренный разрыв КК, вызванный стремлением говорящего дополнить или конкретизировать каузальное высказывание: ОВАМА: (П<sub>1</sub>) *While we were still dealing with our diplomats being threatened, Governor Romney put out a press release,* (С) *trying to make political points, and that's not how a commander in chief operates.* (П<sub>2</sub>) *You don't turn national security into a political issue.* *Certainly not right when it's happening.*

В АПТД разрыву с целью уточнения подвергаются уточняющие обстоятельства и придаточные предложения.

Под **расшифровывающими конструкциями** понимаются КК с эксплицитно выраженным уточнением. В АПТД расшифровывающие конструкции включают:

- КСК с ***предваряющим ориентиром (ПО)***, представляющая собой двухчастное высказывание. Первый, синтаксически автономный элемент является языковой идентификацией образа, возникающего в сознании говорящего и семантически связанного со вторым элементом, смежным с ним предложением, содержащим его коррелят (местоимение, синоним и т.п.) и раскрывающим его значение: ОВАМА: (С) *Cutting our education budget, that's not a smart choice.* (П) *That will not help us compete with China.*

В качестве ПО в АПТД функционируют имя существительное, имя числительное, инфинитив, причастие, герундий, личная форма глагола, простое предложение, сложноподчиненное предложение,

сложносочиненное предложение, совокупность смежных предложений. В КСК один ПО может иметь несколько расшифровывающих частей. В качестве коррелятов, или слов-заместителей ПО, во втором компоненте КСК функционируют указательные местоимения (*that, this, these, those*), личное местоимение *it*, местоимение *what*, наречие *here*, наречие *so*.

- **антиципационная КК**, состоящая, как минимум, из двух предложений. Первое предложение содержит синсемантический смысловой элемент, обобщенное значение которого раскрывается в следующей части высказывания. В отличие от ПО, уточнения требует синсемантический элемент первой части высказывания: ROMNEY: *I can tell you that (П<sub>1</sub>) if you were to elect President Obama, (С<sub>1</sub>=П<sub>2</sub>) you know what you're going to get. You're going to get a repeat of the last four years. (С<sub>2</sub>) We just can't afford four more years like the last four years.*

В качестве антиципирующего элемента в КК могут функционировать местоимение, имя существительное и именное словосочетание. Расшифровывающая часть антиципационной КК представлена одним самостоятельным или несколькими предложениями.

- **вопросно-ответная КК**, образованная вопросом оратора к самому себе и ответом на него, используется ораторами для эмфатизации темы: ОБАМА: *Number two, (П<sub>1</sub>) what's important is occasionally you've got to say no, to -- to -- to folks both in your own party and in the other party. (С) And, you know, yes, have we had some fights between me and the Republicans when -- when they fought back against us reining in the excesses of Wall Street? (П<sub>2</sub>) Absolutely, because that was a fight that needed to be had.*

В КК синсемантическая иницирующая реплика-вопрос представлена общим и специальным типами вопроса. Также были зафиксированы случаи употребления неинвертированного вопроса, иницирующей реплики с эллипсисом и корректирующей инверсии. Кроме того, были зарегистрированы вопросно-ответные КК, образованные рядом иницирующих реплик и одним ответом на них, а также вопросно-ответные КК, расшифровывающая часть которых включает более одного ответа на вопросную реплику.

- случаи употребления расшифровывающего **абсолютного атрибута** в АПТД зафиксированы не были.

В случае **инверсии** структурные элементы КСК занимают положение, несвойственное для данного коммуникативного типа предложения. В группу инвертированных КК входят:

- **корректирующая инверсия**, под которой подразумевается КСК с вопросительным словом во втором предложении, меняющим коммуникативный тип первого предложения с повествования на вопрос: ROMNEY: (С<sub>1</sub>) *As a matter of fact, oil production is down 14 percent this year on federal land, (С<sub>2</sub>) and gas production was down 9 percent. Why? (П) *Because the president cut in half the number of licenses and permits for drilling on federal lands, and in federal waters.**

В американских политических теледебатах корректирующая инверсия представлена исключительно вопросительным словом *why* в утвердительной и отрицательной формах. Вопрос может быть адресован оппоненту или самому себе. В последнем случае корректирующая инверсия функционирует в качестве иницирующей реплики вопросно-ответной конструкции.

• **эмфатизирующая инверсия** – КК, состоящая из двух синсемантических предложений, во втором из которых содержится важная для оратора информация, находящаяся в несвойственной для нее синтаксической позиции: Н. CLINTON: ( $\Pi_1$ ) *When I was in the Senate, I had a number of trade deals that came before me, and I held them all to the same test. Will they create jobs in America? ( $\Pi_2$ ) Will they raise incomes in America? ( $\Pi_3$ ) And are they good for our national security? ( $C_1$ ) Some of them I voted for. ( $C_2$ ) The biggest one, a multinational one known as CAFTA, I voted against. ( $\Pi_4$ ) And because I hold the same standards as I look at all of these trade deals.*

Перестановке с целью акцентуации подвергаются предикативная группа, вынесенная в финальную позицию, и дополнение, вынесенное в начальную позицию. Эмфатизирующая инверсия довольно часто сопровождается повтором.

При **транспозиции** синтаксическая модель предложения не соответствует его коммуникативному типу. В группу транспонированных КК входят:

• **несобственно-вопросительные транспонированные предложения** – неинвертированные предложения, реализующие значение вопросительности только в составе высказывания: ROMNEY: ( $C$ ) The other thing we have to do to save Medicare? ( $\Pi_1$ ) We have to have the benefits high for those that are low income, ( $\Pi_2$ ) but for higher income people, we're going to have to lower some of the benefits. ( $\Pi_3$ ) We have to make sure this program is there for the long term.

В АПТД несобственно-вопросительные предложения употребляются исключительно в составе вопросно-ответного единства и сочетаются с повтором;

• **несобственно-утвердительные транспонированные предложения** – риторический вопрос в отрицательно-вопросительной форме, утвердительное значение которого проявляется в контексте: ROMNEY: ( $\Pi_1$ ) *And there was no demonstration involved. It was a terrorist attack and it took a long time for that to be told to the American people. ( $\Pi_2$ ) Whether there was some misleading, ( $\Pi_3$ ) or instead whether we just didn't know what happened, you have to ask yourself why didn't we know five days later when the ambassador to the United Nations went on TV to say that this was a demonstration. ( $C$ ) How could we have not known?*

• **несобственно-отрицательные транспонированные предложения** включают ряд подтипов:

а) *риторический вопрос* в утвердительно-вопросительной форме, отрицательное значение которого выявляется только при рассмотрении в контексте: TRUMP: (C) *So when Secretary Clinton talks about this, I mean, I'll take the admirals and I'll take the generals any day over the political hacks that I see that have led our country so brilliantly over the last 10 years with their knowledge. OK?* (II) *Because look at the mess that we're in. Look at the mess that we're in.*

В АПТД риторический вопрос представлен эллиптическим интонационным вопросом; специальным вопросом; общим вопросом; косвенным вопросом; неинвертированным вопросом.

б) *утвердительные предложения, имплицитующие отрицательное значение*: DUKAKIS: (II<sub>1</sub>) *We have a great many people, hundreds of thousands of people living on public assistance in this country.* (C<sub>1</sub>=II<sub>2</sub>) *The 50 governors of this nation have proposed to the Congress that we help those families to get off of welfare, help those youngsters, help their mothers to become independent and self-sufficient.* (II<sub>3</sub>) *It's taken months and months and months to get Mr. Bush and the administration to support that legislation, and they're still resisting.* (C<sub>2</sub>) *That's the way you help people.* <...> (II<sub>4</sub>) *I know what's happened over the course of the past eight years. These programs have been cut and slashed and butchered, and they've hurt kids all over this country.*

Транспонированные утвердительные предложения представлены в АПТД утвердительным предложением с «that»; несобственно-прямой речью; утвердительным предложением в повелительном наклонении.

в) *отклоняющий повтор* – высказывание, повторяющее предыдущее предложение и отрицающее его истинность: BUSH: (C<sub>1</sub>=II<sub>1</sub>) *Somebody hit me and said Barry Goldwater said you ought to talk on issues more. How can Barry Goldwater sitting in Arizona know whether I'm talking on the issues or not* (C<sub>2</sub>=II<sub>2</sub>) *when we put out position paper after position paper, he puts out position paper after position paper; and we see this much about it, (II<sub>3</sub>) because everyone else is fascinated with polls and who's up or down today and who's going to be up or down tomorrow. (C<sub>3</sub>) So I think we can all share, with respect, in the fact that maybe the message is not getting out. (C<sub>4</sub>=II<sub>4</sub>) But it's not getting out (II<sub>5</sub>) because there are too few debates. There will be no more debates.*

• *несобственно-побудительные предложения* – вопросительные предложения, имплицитующие призыв совершить либо не совершить действие: REAGAN: (C<sub>1</sub>) *Well, I cannot see where a \$.50 a gallon tax applied to gasoline would have changed the price of gasoline. (II<sub>1</sub>) It would still have gone up as much as it has, (II<sub>2</sub>) and the \$.50 would be added on top of that. (II<sub>3</sub>) And it would be a tax paid by the consumers, and then we're asked to believe that some way, they would get this back to the consumers. But why? (C<sub>2</sub>) Why take it in the first place if you're going to give it back? (C<sub>3</sub>) Why not leave it with them?*

В АПТД несобственно-побудительные предложения представлены специальным вопросом с «why» в отрицательно-вопросительной форме и в утвердительно-вопросительной форме, а также вопросом с «what if» в сослагательном наклонении.

Эллипсис представлен в АПТД *предложениями-эмфатизаторами*, в которых эллиминация строевых элементов предложения, восстановимых из контекста, усиливает его семантику. BUSH: (П) *I don't want to go back to malaise and misery index.* (С<sub>1</sub>) *And, so, opportunity.* (С<sub>2</sub>) *Keep America at work.* (С<sub>3</sub>) *The best poverty program is a job with dignity in the private sector.*

В КК элиминированию могут подвергаться как главные, так и второстепенные члены предложения, а также придаточная часть сложноподчиненного предложения.

Разновидностью синсемантических эллиптических конструкций является *семантическое и синтаксическое взаимодействие синсемантических предложений* в составе КК, представленное в вопросно-ответной форме: QUAYLE: ... *He talks about being an environmentalist. Let me tell you about his environmental policy. The Boston Harbor - the Boston Harbor, which is the dirtiest waterway in America, tons of raw sewage go in there each and every day. What has the governor of Massachusetts done about that? Virtually nothing.* (П<sub>8</sub>) *And then he has the audacity to go down to New Jersey and tell the people of New Jersey that he's against ocean dumping.* (П<sub>9</sub>) *This is the same governor that applied for a license to dump Massachusetts sewage waste off the coast of New Jersey.* (С<sub>4</sub>) *Who has the environmental record? Who has the environmental interest? George Bush and I do.*

Под изоляцией понимается изолированное употребление в качестве самостоятельного предложения синтаксически зависимых единиц. В АПТД изолированные КК включают:

- **изолированные придаточные предложения** – синсемантические предложения, начинающиеся с подчинительных союзов и реализующие компоненты объективных ПСО; в качестве изолированных придаточных предложений функционируют вводимые подчинительными союзами *because, when* и союзным словом *which* простые предложения, однородные придаточные предложения, сложные предложения, эллиптические предложения. В стенограммах АПТД были зарегистрированы случаи сочетания изолированных придаточных с вопросно-ответной КК.

- **потенциально сочиненные предложения (ПСП)** – предложения, начинающиеся с сочинительных союзов и союзных наречий; в качестве ПСП может функционировать как простое, так и сложное предложение, вводимое союзами *and, so, but*, союзными наречиями *instead, otherwise, therefore*, сочетаниями сочинительного и подчинительного союзов *and if*, союза и союзного наречия *and therefore, and then, and so, so if*.

- **каузальное асиндетичное присоединение (КАП)** – высказывание, компоненты которого, реализующие фрагменты объективных ПСО, объединены без использования союзов. КО не выражены эксплицитно, но легко могут быть восстановлены при трансформации объединения синсемантических предложений в единое сложноподчиненное предложение с использованием подчинительных союзов.

В американских теледебатах речевые экспоненты трансформаций ядерного каузального предложения характеризуются абсолютным, умеренным и слабовыраженным синсемантизмом. Синтаксический и семантический аспекты синсемантизма КК представлен в таблице 2.

Таблица 2

Синтаксический и семантический аспекты синсемантизма КК

Каузальная Конструкция	Коммуникативная облигаторность	Материально избыточные элементы	Формально-грамматические маркеры связи	Степень выраженности синсемантизма
Синтаксический и семантический аспекты синсемантизма каузальных конструкций с повтором				
Фокусирующий повтор	- /↓	- /↑	- /↓	Относительный синсемантизм (подтип 3)
Повтор-противопоставление	- /↓	- /↑	- /↓	Относительный синсемантизм (подтип 3)
Обобщающий повтор	- /↓	- /↑	- /↓	Относительный синсемантизм (подтип 3)
Уточняющий повтор	- /↓	- /↑	- /↓	Относительный синсемантизм (подтип 3)
Смешанный полифункциональный повтор	- /↓	- /↑	- /↓	Относительный синсемантизм (подтип 3)
Синтаксический и семантический аспекты синсемантизма каузальных конструкций с разрывом потенциального синтаксического целого				
Разрыв-эмфатизатор	+ /↑	- /↑	- /↓	Умеренный синсемантизм (подтип 1)
Уточняющий разрыв	+ /↑	- /↑	- /↓	Умеренный синсемантизм (подтип 1)
Синтаксический и семантический аспекты синсемантизма каузальных расшифровывающих конструкций				
Предваряющий ориентир	+ /↑	+ /↓	- /↓	Относительный синсемантизм (подтип 1)
Антиципационная конструкция	+ /↑	+ /↓	- /↓	Относительный синсемантизм (подтип 1)
Вопросно-ответная конструкция	+ /↑	- /↑	- /↓	Умеренный синсемантизм (подтип 1)

Синтаксический и семантический аспекты синсемантизма каузальных инвертированных конструкций				
<b>Корректирующая инверсия</b>	+ /↑	- /↑	- /↓	Умеренный синсемантизм (подтип 1)
<b>Эмфатизирующая инверсия</b>	- /↓	- /↑	- /↓	Относительный синсемантизм (подтип 2)
Синтаксический и семантический аспекты синсемантизма каузальных транспонированных конструкций				
<b>Несобственно-вопросительные предложения</b>	- /↓	- /↑	- /↓	Относительный синсемантизм (подтип 3)
<b>Несобственно-утвердительные предложения</b>	- /↓	- /↑	- /↓	Относительный синсемантизм (подтип 3)
<b>Несобственно-отрицательные предложения (риторический вопрос; утвердительные предложения, имплицитующие отрицательную семантику)</b>	+ /↑	- /↑	- /↓	Умеренный синсемантизм (подтип 1)
<b>Несобственно-отрицательные предложения (отклоняющий повтор)</b>	- /↓	- /↑	- /↓	Относительный синсемантизм (подтип 3)
<b>Несобственно-побудительные предложения</b>	+ /↑	- /↑	- /↓	Умеренный синсемантизм (подтип 1)
Синтаксический и семантический аспекты синсемантизма каузальных эллиптических конструкций				
<b>Эллипсис</b>	+ /↑	- /↑	- /↓	Умеренный синсемантизм (подтип 1)
Синтаксический и семантический аспекты синсемантизма каузальных изолированных конструкций				
<b>Изолированное придаточное предложение</b>	+ /↑	- /↑	+ /↑	Абсолютный синсемантизм
<b>Потенциально сочиненные предложения</b>	+ /↑	- /↑	+ /↑	Абсолютный синсемантизм

Каузальное асиндетичное присоединение	+ /↑	- /↑	-/↓	Умеренный синсемантизм (подтип 1)
---------------------------------------	------	------	-----	-----------------------------------

Анализ фактического материала показал отсутствие четкой корреляции между экстралингвистическими аспектами каузальных отношений и их синсемантическими экспонентами. Таким образом, выдвинутая гипотеза о том, что синсемантические конструкции являются универсальным средством экспликации каузальных отношений, получила полное подтверждение.

В **заключении** подводятся итоги проведенного исследования и формулируются основные выводы: излагается сущность синсемантизма, его признаки; представлена парадигма трансформаций ядерного каузального предложения, а также парадигма синсемантических экспонентов КО; указывается степень выраженности синсемантизма КСК; предлагается классификация экстралингвистических аспектов КО и указываются их синсемантические речевые репрезентаты.

Разработанная в исследовании классификация каузальных отношений может быть применена в других жанрах и дискурсах для уточнения арсенала средств экспликации каузальных отношений и построения парадигмы синсемантических экспонентов каузальных отношений, обусловленной спецификой анализируемого материала. Перспективен также компаративный аспект речевого поведения ораторов в различных языках в рамках жанра предвыборных теледебатов.

### СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АПТД – американские политические теледебаты
- КАП – каузальное асиндетичное присоединение
- КК – каузальные конструкции
- КО – каузальные отношения
- КСК – каузальные синсемантические конструкции
- П – причина
- ПО – предваряющий ориентир
- ПТД – политические теледебаты
- ПСО – причинно-следственные отношения
- ПСП – потенциально сочиненные предложения
- РПСЦ – разрыв потенциального синтаксического целого
- С – следствие

**Основное содержание и результаты диссертационного исследования** отражены в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК РФ:

**1. Бутенко Т.А. Синсемантические экспоненты категории причины в американском политическом дискурсе // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2022. Том 15. Вып. 7. – С. 2267–2271 (0,33 усл. печ. л.).**



2. Бутенко Т.А. Степень выраженности валентностного синсемантизма структурных элементов каузальных высказываний (на материале стенограмм американских предвыборных теледебатов) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2020. Т. 13. Вып. 10. – С. 176–181 (0,29 усл. печ. л.).

3. Бутенко Т.А. К вопросу о синсемантичности единиц разных языковых уровней // Вестник Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова. – Н.Новгород: НГЛУ, 2017. Вып. 37. – С. 33–42 (0,4 усл. печ. л.).

4. Бутенко Т.А., Синеокова Т.Н. Типы каузальных связей, реализуемых в американском политическом дискурсе // Вестник Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова. – Н.Новгород: НГЛУ, 2017. Вып. 40. – С. 39–51. (0,63 усл. печ. л.).

*а также в других изданиях:*

5. Бутенко Т.А., Лукашенко Е.С. К вопросу о валентностной специфике синсемантизма речевых единиц // Теоретический и практический потенциал современной науки: Сборник научных статей. Ч. XI / Научный ред. д-р. пед. наук, проф. С.П. Акутина. – М.: Издательство «Перо», 2021. – С. 99–104 (0,29 усл. печ. л.).

6. Бутенко Т.А. Структурно-семантические особенности реализации повтора в каузальных синсемантических конструкциях (на материале американских политических теледебатов) // Теоретические и прикладные аспекты изучения речевой деятельности. – Н. Новгород: НГЛУ, 2016. Вып. 4 (11). – С. 9–15 (0,35 усл. печ. л.).

7. Бутенко Т.А. Структурно-семантические особенности каузальных транспонированных предложений (на материале американских политических теледебатов) // Профессиональное лингвообразование: материалы X Междунар. науч.-практ. конф. Июль 2016 г. – Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2016. – С. 380–385 (0,29 усл. печ. л.).

8. Бутенко Т.А. Синтаксические особенности реализации каузальной цепи «Причина-Следствие» // Studium Juvenis: межвузовский сборник трудов молодых ученых. Челябинск: Издательство «Симарс», 2015. Вып. 8. – С. 52–58 (0,35 усл. печ. л.).

9. Бутенко Т.А., Синеокова Т.Н. Некоторые особенности реализации причинно-следственных отношений в политической речи (на материале американских предвыборных теледебатов) // Актуальные проблемы филологии и педагогической деятельности: Ежеквартальный научный журнал. – Владикавказ: ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова», 2015. Вып. 1 (17). – С. 7–15 (0,46 усл. печ. л.).

10. Бутенко Т.А. Синсемантичность реплик в диалогической речи // Когнитивные исследования на современном этапе. КИСЭ-2013: Сборник статей IV Международной научно-практической конференции (8-9 апреля 2013 г., Россия, Ростов-на-Дону). – Ростов-на-Дону: Издательство «МарТ», 2013. – С. 93–97 (0,23 усл. печ. л.).

11. Бутенко Т.А. Некоторые особенности реализации синсемантических конструкций // Теоретические и прикладные аспекты изучения речевой деятельности. – Н.Новгород: НГЛУ, 2013. Вып. (1) 8. – С. 46–54 (0,46 усл. печ. л.).

12. Бутенко Т.А., Синеокова Т.Н. Аспекты разработки корреляционной классификации синтаксических конструкций, реализующих предикативное значение «каузативность» // Теоретические и прикладные аспекты изучения речевой деятельности: Сборник научных статей. – Н.Новгород: НГЛУ, 2012. Вып. 7. – С. 49–56 (0,35 усл. печ. л.).