

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.344.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «НИЖЕГОРОДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.А. ДОБРОЛЮБОВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 23.09.2026 № 8

О присуждении Бочкареву Арсентию Игоревичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация «Аксиология комического в англоязычной лингвокультуре: темы, характеристики, способы выражения» по специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки) (филологические науки) принята к защите «10» июня 2026 г. (протокол заседания № 6) диссертационным советом 24.2.344.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный лингвистический университет имени Н.А. Добролюбова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 603155, г. Нижний Новгород, ул. Минина, д. 31-а; приказ о создании диссертационного совета № 1196/нк от 01.06.2023 г.

Соискатель – Бочкарев Арсентий Игоревич, 17 декабря 1987 года рождения, в 2010 окончил Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Новосибирский государственный педагогический университет» (ныне Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет») по специальности «Иностранный (английский) язык» с дополнительной специальностью «Иностранный (немецкий) язык».

В 2014 году защитил кандидатскую диссертацию «Лингвистические

механизмы образования косвенных речевых актов в английском языке» по специальности 10.02.04 – Германские языки в диссертационном совете Д 212.029.05, созданном на базе Волгоградского государственного университета. В 2014 году присуждена ученая степень кандидата филологических наук. В 2018 году присвоено ученое звание доцента по специальности «Германские языки».

В настоящее время Бочкарев Арсентий Игоревич работает в должности заведующего кафедрой иностранных языков технических факультетов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный технический университет».

Диссертация выполнена на кафедре иностранных языков технических факультетов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный технический университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – Карасик Владимир Ильич, доктор филологических наук, профессор, декан филологического факультета, профессор кафедры общего и русского языкознания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина».

Официальные оппоненты:

1. Катермина Вероника Викторовна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры английской филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет».

2. Левицкий Андрей Эдуардович, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры лингвистики, перевода и межкультурной коммуникации факультета иностранных языков и регионоведения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

3. Слышкин Геннадий Геннадьевич, доктор филологических наук, профессор, заведующий научно-исследовательской лабораторией «Лингвобезопасность и психология информационного воздействия» Института права и национальной безопасности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет» в своем положительном отзыве, подписанном кандидатом филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой английской филологии и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет» Макеевой Еленой Юрьевной, указала, что диссертация А.И. Бочкарева на тему «Аксиология комического в англоязычной лингвокультуре: темы, характеристики, способы выражения» является завершенным, самостоятельным исследованием, выполненным на высоком научном уровне. В ней решена важная научная задача, имеющая существенное значение для дальнейшего развития теории дискурса, психолингвистики и лингвоаксиологии.

Диссертация А.И. Бочкарева «Аксиология комического в англоязычной лингвокультуре: темы, характеристики, способы выражения» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной теоретической проблемы – выявления и систематического описания аксиологического компонента современного комического дискурса в англоязычной лингвокультуре.

По своей актуальности, новизне, научно-практической значимости диссертация на тему «Аксиология комического в англоязычной лингвокультуре: темы, характеристики, способы выражения» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук согласно пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор Бочкарев Арсентий Игоревич достоин присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки) (филологические науки).

Отзыв утвержден 23 июня 2026 г. доктором исторических наук, профессором, проректором по научно-исследовательской работе ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет» Буранком Сергеем Олеговичем.

Соискатель имеет 103 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 47 работ общим объемом 37,93 п.л., из них – 23 статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Российской Федерации. Объем личного вклада автора составляет 35,85 п.л. В диссертации А.И. Бочкарева отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Российской Федерации

1. Бочкарев А.И. Транспозиция речевых актов как основа языковой игры (на примере рекламного ролика банка ВТБ 24) // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – 2014, № 2 (28). – С. 153–160.
2. Бочкарев А.И. Функционально-прагматические характеристики гетерогенных компонентов коммуникативного акта // Ученые записки

Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2015, Т. 157, № 5. – С. 128–140.

3. Бочкарев А.И. Аллокутивный сдвиг в коммуникативных актах // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2016, № 2. – С. 25–29.

4. Бочкарев А.И. Текстовые примитивы // Научный диалог. – 2016, № 8 (56). – С. 9–20.

5. Бочкарев А.И., Пепеляева М.А., Скворцова Е.Б. Статистический анализ речевых формул оправдания в английском языке при помощи SVM-классификатора // Филология: научные исследования. – 2018, № 4. – С. 302–307. (в соавт., личный вклад – 0,12 п.л.)

6. Бочкарев А.И. Комические характеристики животных в американской лингвокультуре (на материале стендап-комедий) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2020, Т. 13 (11). – С. 165–168.

7. Бочкарев А.И. Антиценностный концепт трусость в комическом дискурсе англосаксонской лингвокультуры // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2021, Т. 23, № 4. – С. 1016–1023.

8. Бочкарев А.И. Основные высмеиваемые характеристики антиценностного концепта 'Gluttony' (на материале англоязычных стендап-комедий и ситуационных комедий) // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2021, Т. 163, № 4–5. – С. 109–118.

9. Бочкарев А.И. Аксиологические особенности выражения антиценностного концепта 'anger' в комическом дискурсе англоязычной лингвокультуры // Когнитивные исследования языка. – 2022, Вып. 3 (50): Когниция, культура, коммуникация в современных гуманитарных исследованиях: мат. Всерос. науч. конф. с междунар. участием, Новосибирск, 15–16 сент. 2022 г. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2022. – С. 715–719.

10. Бочкарев А.И. К особенностям актуализации сложного антиценностного концепта insincerity в комическом дискурсе английской

лингвокультуры // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2022, Т. 24, № 2. – С. 239–246.

11. Бочкарев А.И. Когнитивные признаки ценностного концепта «cunning» в комическом дискурсе современной англосаксонской лингвокультуры // Вестник Удмуртского университета. Серия История и филология. – 2022, Т. 32 (5). – С. 984–989.

12. Бочкарев А.И. Комическая объективация сложного ценностного концепта 'COURAGE' в современной англоязычной лингвокультуре // Вестник Пятигорского государственного университета. – 2022, №3. – С. 333–336.

13. Бочкарев А.И. Лингвокогнитивные характеристики антиценностного концепта «negative escapism» в комическом дискурсе // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Филологические науки. – 2022, Том 8 (74), № 2. – С. 98–109.

14. Бочкарев А.И. Бесплезность как основная утилитарная антиценность современного комического дискурса англоязычной лингвокультуры // Научный диалог. – 2023, Т. 12, № 8. – С. 245–261.

15. Бочкарев А.И. The Role of the Anti-Value Concept 'Lust' in Modern English-Language Humor // Вестник Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова. – 2023, Вып. 1 (61). – С. 9–23.

16. Бочкарев А.И. 'Аксиологический подход к исследованию концепта PRIDE (гордость, гордыня) в рамках комического дискурса // Научный диалог. – 2024, № 13(6). – С. 60–77.

17. Бочкарев А.И. Комическая объективация концепта UGLINESS: аксиологический подход // Научный диалог. – 2024, Т. 13, № 1. – С. 125–140.

18. Бочкарев А.И. Об изменении аксиологических характеристик стереотипного образа Дональда Трампа в комическом дискурсе // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Филологические науки. – 2024, Том 10 (76), № 1. – С. 88–94.

19. Бочкарев А.И. Пространственно-временной континуум 'pub' как значимое аксиологическое пространство современного комического дискурса // Когнитивные исследования языка. – 2024, Вып. 2 (58): мат. XII Междунар. конгресса по когнитивной лингвистике. 30 мая–1 июня 2024 г.: в 2-х частях. Ч. 1. – Москва: ФЛИНТА, 2024. – С. 104–108.

20. Бочкарев А.И., Макарова Н.Е. Лингвокультурное типажное поле 'celebrity' // Язык и культура. – 2024, № 68. – С. 8–24. (в соавт., личный вклад – 0,7 п.л.)

21. Бочкарев А.И., Макарова Н.Е. Особенности актуализации cameo в американских ситуационных комедиях и скетч комедиях // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2024, №3. – С. 78–86. (в соавт., личный вклад – 0,5 п.л.)

22. Бочкарев А.И. К вопросу об актуализации ценностного концепта INTELLIGENCE в современном комическом дискурсе // Когнитивные исследования языка. – 2025, Вып. 1 (62): мат. Междунар. науч. конф. по когнитивной лингвистике. 5–7 июня 2025 г. – Тюмень: ТюмГУ, 2025 – С. 144–147.

23. Бочкарев А.И. Метакомические характеристики ценностного концепта 'intelligence' в англоязычном экранном юморе // Известия Смоленского государственного университета. – 2025, №1 (69). – С. 117–128.

Монография по проблематике исследования

24. Бочкарев А.И. Аксиологическая концептосфера комического в англоязычной лингвокультуре: монография. – Новосибирск, Изд-во НГТУ, 2025. –160 с. – 10. п.л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от следующих ученых:

– **Официальный оппонент Катермина Вероника Викторовна**, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры английской филологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Вопросы и замечания:

1. Трехуровневая структура аксиологической системы комического фактически описывает механизм «аксиологического сжатия» и трансляции смыслов от мета-уровня к объектному. Насколько универсальна эта модель для описания других типов оценочного дискурса (например, политического, религиозного или кризисного). В чем, по Вашему мнению, заключается когнитивная специфика именно комического метаконцепта как триггера? Чем он принципиально отличается от политического или религиозного, и почему именно он запускает этот механизм на нижних уровнях?

2. Вы фиксируете явное доминирование «грубого» комического и смещение ядра концептосферы в сторону антиценностей. Это, очевидно, отражает некие глубинные социокультурные сдвиги. Как Ваша модель объясняет эту «инверсию аксиологической нормы»? Можно ли говорить, что в современной англоязычной картине мира деструкция и цинизм становятся, по сути, основным инструментом рефлексии? И как Ваша теория работает с этим парадоксом, когда «минус» фактически выполняет функцию адаптационного механизма?

3. В работе Вы разделяете языковые средства на выражающие «ум» и «грубость/глупость». Однако в современной когнитивной лингвистике цинизм и грубость часто рассматриваются как форма «интеллектуальной игры» с табу. Не кажется ли Вам, что это превалирование «грубого» является трансформацией самого концепта «ум» в англоязычной культуре? Интеллект сегодня – это деконструкция, а не созидание. Как Вы соотносите свою бинарную оппозицию «ум/грубость» с этим постмодернистским сдвигом в самом понимании интеллектуальности?

4. Вы анализируете концепт “war” как сложное сценарное образование. Вы совершенно справедливо включаете туда информационную войну, что меняет сам онтологический статус конфликта. Какова именно роль комического дискурса в этом процессе «стирания» границ между войной кинетической и информационной? Какую аксиологическую задачу решает

здесь смех: легитимация, десакрализация или формирование механизма психологической защиты лингвокультуры?

5. Каковы границы применимости Вашего лингвоаксиологического подхода? Как Вашу шкалу измерения «аксиологического статуса» через смех можно формализовать? Видите ли Вы перспективы использования этой модели для анализа больших данных в социальных сетях, где реакция аудитории тоже может быть оцифрована?

– **Официальный оппонент Левицкий Андрей Эдуардович**, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры лингвистики, перевода и межкультурной коммуникации факультета иностранных языков и регионоведения ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Вопросы и замечания:

1. Как уже отмечалось выше, диссертант владеет терминологическим аппаратом исследования. Действительно, этот аспект чётко выписан в тексте работы. Однако разные подходы к некоторым терминам приводят к их спорной трактовке. К сожалению, к этим терминам относится концепт и производные от него термины, включая концептосферу. А. И. Бочкарёв попытался избежать участия в споре о данных терминах. Всё же не могу согласиться с автором, что можно обозначить концепта через семантику объективирующей его лексической единицы.

Жаль, что в работе довольно часто встречается пара «когнитивная лингвистика и психолингвистика». Складывается впечатление, что диссертант не видит отличий между этими направлениями современной лингвистики. Хотелось бы прояснить этот момент, особенно в связи с разными методами исследования. Как видится комическое с позиций когнитивной лингвистики и психолингвистики?

К сожалению, вызывает вопрос и авторский термин кристаллизации. Не очень хорошо, если термин имеет метафорическую основу. Можно ли найти замену этому термину?

Возможно, что эти вопросы появились в силу некоторого недопонимания со стороны оппонента позиции диссертанта.

2. Широкий охват материала, к сожалению, требует и учёта особенностей вариантов современного английского языка. Выскажу предположение, что такие особенности есть в США, Великобритании, Канаде и Австралии. Планирует ли диссертант в будущем проследить особенности аксиологии комического в разных вариантах английского языка? Можно ли с высокой точностью утверждать наличие единой лингвокультуры у всех названных выше стран?

А как быть с южноафриканским материалом? Он не полностью вписывается в одну зону вместе с США, Канадой и Австралией (по Б. Качру)?

3. Хотелось бы также задать автору некоторые вопросы, которые, на наш взгляд, не нашли отражения в тексте диссертации. Различает ли автор такие явления, как юмор и сатира? Что подразумевается под «профессиональным комическим» (с. 40)? Как он определяет, в частности аксиологию аплодисментов (с. 121)? Есть ли отличия между «республиканским комическим» и допустимым «демократическим комическим» (с. 11)? По каким критериям может проявляться «партийная» аксиология?

– **Официальный оппонент Слышкин Геннадий Геннадьевич**, доктор филологических наук, профессор, заведующий научно-исследовательской лабораторией «Лингвобезопасность и психология информационного воздействия» Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Вопросы и замечания:

1. Следует пояснить, на чем основывается тезис автора о наличии в иерархии комизма между универсальной аксиосферой комического и ее национальными/социальными вариантами промежуточного звена — аксиосферы, базирующейся на единстве официального языка государств. Проводилось ли сравнение того, что диссертант позиционирует как

англоязычную аксиосферу, с аксиосферами, реализующимися на иных языках? Можно ли говорить, скажем, о существовании франкоязычной аксиосферы, объединяющей Францию, Квебек, Габон и Конго, но кардинально отличной от англо- или испаноязычной? Подчеркну, что вопрос касается именно ценностей, а не средств их выражения, которые, несомненно, лингвоспецифичны.

2. Не вполне понятны основания для используемого в работе противопоставления ценностей и антиценностей. Статус антиценности когнитивный феномен приобретает в лингвокультуре в целом, в комическом дискурсе или в конкретном смеховом тексте? Как соотносится дифференциация ценностей и антиценностей со справедливо отмечаемой автором дуальностью концептов (стр. 206)?

3. Серьезные сомнения вызывает оправданность выделения в структуре комического дискурса неаксиологических концептов, поскольку сам факт комической реализации является показателем ценностного осмысления. Еще более сомнителен признак абстрактности как показатель неаксиологичности. Так, на стр. 100 сказано: «К одному из наиболее типичных заблуждений (Чьих? Г. С.) при исследовании ценностей относится включение абстрактных явлений (семья, природа, война, жизнь, смерть, власть, мир, родина, образование и т. д.), за которыми закреплены определенные аксиологические смыслы, в список ценностей или антиценностей». Заметим, что, во-первых, указанные феномены занимают средние позиции на шкале «абстрактное-конкретное», а во-вторых, являются гораздо более конкретными, нежели выделяемые автором аксиологические метаконцепты. Тот факт, что «в разных аксиологических областях данные абстрактные сущности могут заполняться разными аксиологическими смыслами» (стр. 101) объясняется уже упоминавшийся аксиологической дуальностью концептов, а не их неаксиологичностью. «Контейнерность» этих концептов, о которой говорит диссертант, по сути, присуща дискурсивной реализации любой ценности.

4. В качестве критериев для отбора материала не стоило позиционировать

реальный смех зрителей и закадровый смех как рядоположенные сущности (стр. 11). Сам же диссертант справедливо описывает закадровый смех как театральный (стр. 32) и как продукт авторской интенции (стр. 11). Таким образом, происходит смешение факторов адресата (реальный смех зрителей) и адресанта (закадровый актерский смех), что размывает предложенный алгоритм исследования «от перлокутивного эффекта к вызвавшему его тексту».

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет», г. Самара, в лице Савицкого Владимира Михайловича, доктора филологических наук (специальности 10.02.04 Германские языки и 10.02.19 Теория языка), профессора, профессора кафедры английской филологии и межкультурной коммуникации, сформулировала следующие вопросы и замечания:

1) Дискуссионным представляется обращение к англоязычной лингвокультуре как к единому целому при анализе аксиологических характеристик комического дискурса. Существование англосферы как особого домена мировой цивилизации и культуры не вызывает сомнений, однако в сфере комического наблюдается национальная специфика проявлений комического; достаточно сравнить интеллектуальность и сдержанность британского юмора и грубоватый цинизм американского юмора в стиле «гэг». Какие общие черты британского, американского, австралийского и южноафриканского юмора включает автор диссертации в понятие «англоязычный комический дискурс»?

2) Автор диссертации оперирует категорией «комическое», не акцентируя внимание на специфике его жанровых разновидностей – таких, как юмор, сатира, ирония, сарказм. Хочется узнать мнение автора касательно соотношения жанровых и аксиологических характеристик комического дискурса.

3) Третья глава диссертации посвящена особенностям кристаллизации аксиологической концептосферы комического. Однако слово *кристаллизация* не является научным термином, имеющим дефиницию в словарях

лингвистических терминов; десигнируемое этим словом понятие в научном дискурсе не имеет четко определенного объема и содержания. Это концептуальная метафора. Чем руководствовался автор диссертации, выбирая это слово в качестве важного элемента понятийно-терминологического аппарата излагаемой концепции?

На автореферат диссертации поступило 10 отзывов, имеющих положительный характер:

1. Алексеев Павел Викторович, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русского языка и литературы ФГБОУ ВО «Горно-Алтайский государственный университет» (г. Горно-Алтайск);

Замечаний нет.

2. Гричин Сергей Владимирович, доктор филологических наук, доцент, заведующий кафедрой перевода и переводоведения ФГКВООУ ВО «Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации» (г. Новосибирск);

Замечаний нет.

3. Кобенко Юрий Викторович, доктор филологических наук, профессор, профессор отделения иностранных языков Школы общественных наук ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» (г. Томск);

Замечаний нет.

4. Кислицына Наталья Николаевна, доктор филологических наук, доцент, заведующий кафедрой иностранных языков №1 Института филологии, заместитель председателя объединенного совета 99.2.153.02 по научной специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» (г. Симферополь);

Замечаний нет.

5. Кокова Александра Васильевна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры иностранных языков ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет» (г. Новосибирск).

Замечаний нет.

6. Желтухина Марина Ростиславовна, доктор филологических наук, профессор, профессор РАО, академик РАЕН, директор, главный научный сотрудник научно-образовательного центра «Человек в коммуникации» ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет» (г. Пятигорск);

Вопросы: 1) Каким образом при анализе материала разграничивались естественная реакция аудитории и закадровый смех, являющийся элементом авторской организации текста? 2) В какой мере данные типы реакции могут рассматриваться как равнозначные психолингвистические показатели комичности и аксиологического статуса актуализируемых концептов?

7. Хачмафова Зайнета Руслановна, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой французской и немецкой филологии ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» (г. Майкоп);

Вопросы: 1) Положение о доминировании «грубого» комического (грубость, цинизм, жестокость) над «тонким» (ум) сформулировано как общедискурсивная закономерность. Учитывалась ли при этом специфика жанров и могли бы Вы уточнить, наблюдается ли данная тенденция во всех жанрах или же существуют значимые отклонения, заслуживающие отдельного обсуждения? 2) К числу ядерных ценностей комического дискурса автор относит концепт «acceptance of grief». Не является ли аксиологический статус этого концепта ситуативно-зависимым и располагающимся скорее на ближней периферии, учитывая, что, как указано в тексте, он не входит в ядро всех комических жанров?

8. Чернобров Алексей Александрович, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры иностранных языков ФГБОУ ВО

«Новосибирский государственный педагогический университет» (г. Новосибирск);

Вопросы и замечания: 1) Слово *концепт* или *метаконцепт* вероятно опущено в основном положении 3, вынесенном на защиту. Фраза «... комическое ... выражается через ум, ... грубость ... и глупость» (стр. 7 автореферата) звучит неудовлетворительно, по крайней мере стилистически; 2) Можно согласиться с тем, что концепт «война» является одним из ключевых в современном политическом дискурсе, и не только в политическом. Не совсем ясно, почему только этот концепт был выделен среди основных положений, выносимых на защиту. Можно было выделить ещё несколько концептов, как это было сделано в книге Лакоффа, впервые указавшего на метафору войны, как одну из тех, «с которыми мы живем».

9. Мягкова Елена Юрьевна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры теории языка, перевода и французской филологии ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (г. Тверь);

Вопросы: 1. Почему в качестве материала исследования была избрана именно англоязычная (американская) лингвокультура и именно этот концепт (war)? 2. В параграфе 1.3. описываются шаги, по которым выполняется исследование; почему были избраны такие шаги и как определялась их последовательность?

10. Шарапина Екатерина Сергеевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры стилистики английского языка факультета английского языка ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет» (г. Москва);

Вопросы: 1) Как следует из рецензируемого автореферата, для проведения исследования автором выбран разноплановый материал комической направленности: образцы кинодискурса (ситкомы), медийного / публицистического дискурса (стенд-ап выступления, публичные речи политиков). Хотелось бы уточнить, какие наиболее существенные различия (возможно, тенденции) были установлены в реализации комического в разных жанрах / типах дискурса? 2) На с. 13 реферируемого автореферата читаем: «Так,

аксиологические смыслы могут кристаллизовываться в различных предметах и явлениях, которые изначально не имеют аксиологической составляющей <...>. В тех случаях, когда данная связь приобретает устойчивый и неизменяемый характер, образуются соответствующие стереотипы». Если стереотип противопоставлен аксиологическому смыслу как более устойчивый и неизменный, значит ли это, что аксиологический смысл претерпевает изменения в тех случаях, когда меняется контекст? Опираясь на материал исследования, можно ли привести примеры аксиологических ценностей / антиценностей англоязычного общества, которые обладают «аксиологическим смыслом», но не являются стереотипичными? 3) Следующий вопрос касается авторской классификации в отношении структуры аксиологической концептосферы комического на с. 15. Каким(-и) принципом(-ами) руководствовался уважаемый исследователь, выделяя соответствующие ядерные, ближне- и дальнепериферийные ценности / антиценности комического дискурса?

Во всех отзывах отмечается, что исследование Бочкарева Арсения Игоревича на тему: «Аксиология комического в англоязычной лингвокультуре: темы, характеристики, способы выражения» полностью соответствует требованиям ВАК Российской Федерации, предъявляемым к докторским диссертациям в пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. в действующей редакции, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки) (филологические науки).

В ходе защиты диссертации соискатель согласился с высказанными замечаниями и дал аргументированные ответы на вопросы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией и компетентностью, а также наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, отсутствием совместных печатных работ с соискателем.

Выбор ведущей организации обосновывается достижениями в соответствующей отрасли науки, наличием ученых, являющихся безусловными специалистами по проблематике диссертации, что также подтверждается публикационной активностью указанной организации, отсутствием договорных отношений с соискателем.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

1. Обосновано комплексное применение лингвосомиотического и лингвоаксиологического подходов к изучению комического дискурса современной англоязычной лингвокультуры.

2. Разработан комплексный лингвоаксиологический подход, состоящий из пяти основных этапов и включающий в себя как методы психолингвистики, так и методы когнитивной лингвистики.

3. Описана многоуровневая концептосфера комического, установлено процентное соотношение репрезентации данных концептов как в комическом дискурсе в целом, так и в таких жанрах комического дискурса, как ситуационная комедия, скетч-комедия и стендап-комедия в частности.

4. Выявлены основные метаконцепты, лежащие в основе создания комического эффекта, а именно: концептосфера 'superiority', концептуальная оппозиция 'intelligence – stupidity' и концепт 'rudeness', совместно с такими концептами, как 'cynicism' и 'cruelty'.

5. Установлены основные языковые средства выражения комического непосредственно связаны с метаконцептами. В современном комическом дискурсе в языковом плане комическое выражается через ум (каламбур, метафоры, гиперболы, новые обозначения, сравнения, аллюзии), грубость / цинизм (обсценная лексика, описание табуированных процессов, аксиологическая антитеза, ирония) и глупость (незнание языка).

6. Выявлены основные аксиологически значимые реакции зрителей на комические высказывания, среди которых выделяются одобрительные возгласы, неодобрительные возгласы и аплодисменты. Установлено, что смех по степени интенсивности, структурному расположению комических фрагментов и

значимости смех можно разделить на подготовительный, основной и инерционный.

7. Определены ключевые социокультурные характеристики человека, за которыми закрепляются аксиологические смыслы. Выделены определенные тенденции, характерные для кристаллизации аксиологических концептов в социокультурных характеристиках человека.

8. Установлены основные особенности закрепления аксиологических смыслов за пространственно-временными континуумами. Выявлено, что лингвокультуре для глобальных пространственно-временных континуумов основной характеристикой является враждебность, а за локальными пространственно-временными континуумами закреплены аксиологические смыслы, которые связаны непосредственно с реализуемой в них деятельностью.

9. Описаны особенности кристаллизации аксиологических смыслов в неаксиологических концептах на примере сценарного концепта 'war' в американской лингвокультуре.

Теоретическая значимость рецензируемой работы связана с развитием следующих направлений лингвистики:

- аксиологической лингвистики применительно к смеховым инструментам формирования ценностей;
- германистики применительно к механизмам оценивания эффективности различных фигур и тропов для создания комического эффекта;
- когнитивистики применительно к алгоритмам кристаллизации концептов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики обусловлено возможностью использования полученных результатов:

- а) в образовательном процессе при реализации программ бакалавриата и магистратуры по направлениям подготовки 45.03.01 и 45.04.01 Филология, 45.03.02 и 45.04.02 Лингвистика, 45.03.03 и 45.04.03 Фундаментальная и прикладная лингвистика, 42.03.05 и 42.04.05 Медиакоммуникации, 41.03.01 41.04.01 Зарубежное регионоведение;

б) в лексикографии при составлении лингвокультурных концептуариев и стилистических словарей;

в) в профессиональной деятельности специалистов по массовой коммуникации и международным отношениям.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– при его выполнении был привлечен обширный объем научно-теоретической литературы по соответствующей теме в области аксиологии, аксиологической лингвистики, когнитивной лингвистики, психолингвистики, теории текста, лингвистической семиотики, теории комического;

– исходные теоретико-методологические позиции являются обоснованными и непротиворечивыми;

– эмпирический материал исследования, который включает 71 выпуск стендап-комедий, 201 эпизод ситкомов, 95 эпизодов скетчкомов, 7000 шуток и анекдотов, а также 20 предвыборных митингов;

– использован комплекс методов и приемов анализа, соответствующий поставленной цели и задачам исследования.

Достоверность результатов проведенного исследования определяется:

1) обширной методологической базы исследования, которая включает работы по аксиологической лингвистике, лингвокультурологии, лингвосемиотике, когнитивной лингвистике, психолингвистике, теории дискурса, социолингвистике, коммуникативистике, стилистике, лексикологии;

2) адекватностью используемого в работе категориального аппарата теме исследования и изучаемому материалу;

3) качественной и количественной валидностью рассматриваемого материала, который включает корпус из 71 выпуска стендап-комедии, 201 эпизода ситуационной комедии, 95 эпизодов скетч-комедии, 7000 шуток и анекдотов, 20 предвыборных митингов;

4) использованием совокупности методов, соответствующих изучаемому материалу и цели исследования (дистрибутивный, понятийный,

контекстуальный, компонентный, интерпретативный, количественный типы анализа, а также общенаучные методы).

Личный вклад соискателя состоит в:

- в системном описании как различных подходов к изучению комического, так и аксиологических теорий сообразно поставленной задаче,
- в разработке пятишагового лингвоаксиологического подхода и его апробации на материале текстов комического дискурса,
- в построении многоуровневой аксиологической концептосферы комического, с выделением комических метаконцептов, концептов ценностей, концептов антиценностей,
- в установлении особенностей кристаллизации аксиологических смыслов в различных явлениях действительности,
- в сборе и систематизации обширного эмпирического материала, анализ которого позволил диссертанту успешно решить, поставленные в ходе исследования задачи.

Научные результаты, выносимые на защиту и составляющие основное содержание диссертационного исследования, получены автором самостоятельно. Все ключевые решения диссертации разработаны и реализованы лично соискателем. Автор принял основное участие в подготовке публикаций по теме диссертационного исследования, включая статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

На заседании «23» сентября 2026 года диссертационный совет принял решение: за решение научной проблемы, имеющей важное теоретическое и практическое значение для аксиологической лингвистики, когнитивной лингвистики и германистики в целом, и за разработку лингвоаксиологического подхода к исследованию комического дискурса присудить Бочкареву Арсентию Игоревичу ученую степень доктора филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки) (филологические науки),

участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 12, против – нет.

Председатель

диссертационного совета

Бухаров Валерий Михайлович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Кабанова Ирина Николаевна

23 сентября 2026 года

