

УТВЕРЖДАЮ

Профессор по научной работе
в области интеллектуального
потенциала университета ФГБОУ ВО
«Пятигорский государственный университет»,
Проф.  З.А. Заврумов
«12» февраля 2019 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пятигорский государственный университет» о диссертации Соснина Алексея Владимировича «Лондонский текст как сверхтекст английской лингвокультуры: интегративная когнитивно-семиотическая модель», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.04 – германские языки

Отправным пунктом диссертации А.В. Соснина служит *научная гипотеза* о том, что категории английской лингвокультуры эффективно описывать на основе их сверхтекстов, т.к. текст – это первая феноменологическая языковая данность, и именно она служит исходным нередуцируемым материалом лингвистического анализа. Выявление же закономерностей функционирования текста в его общесемиотическом понимании позволяет по аналогии исследовать деятельность человеческого мозга и строить репрезентативные модели ментальных категорий через соответствующие им сверхтексты. В частности, ключом к постижению ментальности англичан может служить лондонский текст английского языка и культуры как многомерное полиаспектное образование, включенное в межсверхтекстовые парадигмы.

До недавнего времени феномен городского текста вообще, и лондонского, в частности, рассматривался в науке преимущественно с литературоведческих или общесемиотических позиций и не подвергался широкому лингвистическому анализу. В данном вопросе пока отсутствует научная строгость, нет также и строгой лингвистической модели для анализа

связанных с ним проблем. Это один из аспектов, которым определяется *актуальность* рецензируемого исследования.

В работе четко определяется лондонский текст английской лингвокультуры, очерчиваются его границы, дается его лингвистическое описание и предлагается интегрирующая модель когнитивного, культурологического и языкового знания, стоящего за ним.

Кроме того, *актуальность* работы обуславливается тем, что она окончательно закрепляет понятие текстемы или идеального текстотипа в активе лингвистических изысканий и вводит в программу изучения текста его сверхтекстовые или общезыковые значения. Это сопряжено с необходимостью выделить признаки текста как единицы языка, характеризующейся воспроизводимостью, а не творимой каждый раз заново.

В соответствии с этим в диссертации ставится задача разработать лингвистическую этноспецифичную модель, которая интегрирует когнитивный и семиотический подходы и в которой описывается ментальное отражение и представление в языке фрагмента реальной действительности – британской столицы.

Объектом исследования является лондонский текст как языковая единица английского языка – «эмический» текст, являющий собой семантический инвариант для группы текстов сходной тематики, реальных, или вербализованных, и потенциальных. На уровне ментальных представлений лондонскому тексту поставлена в соответствие этноспецифичная культурная константа. Лондонский текст существует в виде набора семантических признаков, инкорпорирует четкие алгоритмы их предикации и вербализации в синтагматических синтаксических последовательностях, которые разворачиваются из общей парадигмы. Выделение лондонского текста как подсистемы английского языка являет собой процедуру гипостазирования, т.е. наделения самостоятельным бытием абстрактного понятия.

Предметом анализа являются конкретные реализации лондонского текста, выявленные на основе пресуппозиции о таксономическом структурировании соответствующего фрагмента действительности и

отражении этого структурирования в системе языка. Реконструкция лондонского текста организована в работе циклически, что представляется весьма эффективным: от собственных признаков репрезентирующих его семем к его контекстным реализациям, в которых актуализуются привходящие признаки семем, что позволяет выявить дополнительные компоненты в составе лондонского текста.

Последовательной ориентацией на литературный текст в лингвистическом анализе обуславливается один из аспектов научной *новизны* исследования, т.к. это позволяет впервые решить ряд эпистемологических и методологических задач. Так, выявлено, что в состав сверхтекстов лингвокультуры, в частности, английской, входят не только «объективно истинные» признаки, но и признаки, характеризующие возможные литературные миры; раскрыты традиционные связи лингвистики с литературоведением и другими гуманитарными дисциплинами в новом, объединенно семиотическом ключе и, таким образом, в орбиту анализа вовлечены энциклопедические знания, прагматические установки и аксиологические нормы.

Суммарно, научная *новизна* исследования состоит в применении интегративного когнитивно-семиотического подхода к исследованию категорий английской лингвокультуры, для чего последовательно доказан когнитивный и сверхтекстовый характер семиотики и представлен моделирующий конструкт – лондонский текст как смысловое надтекстовое единство, являющее собой потенциальную сумму признаков всех текстов о британской столице, написанных и потенциальных, а также алгоритмы предикации этих признаков в реальных синтаксических последовательностях. В работе также выявлен гипертекстуальный и интертекстуальный характер лондонского текста, впервые доказана несамодостаточность и многомерность текстов, содержащих описания Лондона, осуществлено семантическое построение лондонского текста на основе аппарата интерпретирующего семного анализа, разработано таксономическое структурирование лондонского текста с участием научно-достоверных и «наивных» систем знания: научно-достоверных и «наивных».

Выявлены отличия лондонского текста от его объекта – реального города – в рамках строго интенциональной трактовки языкового значения.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что предложенная автором когнитивно-семиотическая модель сверхтекстового представления фрагмента действительности «Лондон» эффективна для описания сложных ментальных образований, служащих категориями английской лингвокультуры. Результаты, полученные автором на базе модели лондонского текста, являются значимыми для понимания процессов концептуализации и репрезентации знания о фрагменте действительности. Выявленные в работе способы концептуализации носителями английского языка ситуаций разных областей опыта углубляют представления об особенностях англоязычной языковой личности, внося существенный вклад в развитие данной области лингвокультурологии. Теоретическая значимость исследования также заключается в дополнении и дальнейшем развитии принципов когнитивной лингвистики, в разработке проблем концептуализации и репрезентации знания. Практическая значимость работы определяется возможностью применения разработанного подхода к исследованию сверхтекстов на материале других лингвокультур, а также в преподавании ряда лингвистических дисциплин: лингвокультурологии на материале английского языка, общего языкознания, когнитивной лингвистики, семантики и теории текста, теории и практики перевода.

Работу А.В. Соснина отличает оправданная междисциплинарность, она имеет логичную и четкую структуру, которая в полной мере соответствует заявленной цели и решению поставленных задач. Диссертация состоит из введения, семи исследовательских глав, заключения, обширной библиографии, а также трех приложений. Каждая глава сопровождается подробными выводами, вытекающими из ее содержания.

В первой главе речь идет о когнитивной природе семиотики и о возможностях использования ее аппарата в когнитивных и лингвокультурологических исследованиях языка; излагается программа интеграции когнитивного и семиотического подходов в описании языка, а также задаются предпосылки к созданию моделирующего конструкта

ментального отражения фрагмента действительности – лондонского текста, как «всеобъемлющей» вербализации одноименного концепта. Кроме того, особо подчеркивается «сверхтекстовый» характер семиотики и обозначается стратегия семиотического описания и семантического структурирования указанного конструкта.

Во второй главе даются теоретические предпосылки к семантическому описанию лондонского текста английской лингвокультуры как потенциальной суммы смыслов всех образующих его конкретных текстов, которые связаны общей тематикой Лондона; объясняется его гипертекстовая природа, т.е. реляционность по отношению к другим сверхтекстам английской культуры, а также его интертекстуальный характер или включенность в межсверхтекстовые парадигмы.

В третьей главе рассматриваются модели, используемые в когнитивистике и семиотике для репрезентации и упорядочения знания о фрагменте действительности. В частности, рассматриваются возможности выделения текстовой парадигмы и текстемы как языковой единицы, инварианта или текстотипа, т.е. рассматривается «вертикальный» процесс текстопорождения. Отмечается, что на реальные синтагматические построения существенно влияют сверхтекстовые структуры; постулируется вторичность синтаксиса текста по отношению к его семантике.

В четвертой главе излагается метод интерпретирующего семантического анализа, который используется для реконструкции лондонского текста; дается типология семантических компонентов, предлагается решение проблемы коннотативного компонента значения; указывается, что семантические классы, на основе которых описывается лондонский текст, могут строиться на основе либо онтологических таксономий, либо социолектных норм, либо идиолектного постижения действительности.

В пятой главе представлена смысловая репрезентация объекта рецензируемого исследования, которая осуществляется на основе интерпретирующего семантического анализа синтагматических построений с участием лексических репрезентаций семем, входящих в несколько семантических классов, связанных с Лондоном. Автором совершенно справедливо указывается, что выделенные семантические классы не

полностью совпадают с «бытийными» таксономическими классами, поскольку они выделяются не экстенционально, т.е. на основе референции к объектам действительного мира, а интенционально. В главе также дается семантическое описание набора оппозиций, структурирующих лондонский текст; выявляется ряд когнитивных метафор, за счет действия которых в состав лондонского текста привносятся дополнительные признаки, рассматриваются динамические структуры в составе лондонского текста, выделяется шесть составляющих в его составе: Лондон-как-топос; Лондон-как-семиотическое пространство; Лондон-как-общество; Лондон-как-организм; Лондон-как-миф; Лондон-как-мир.

В шестой главе приводится лингвистический анализ лексемы «London», синтагматические построения с участием которой следует рассматривать как основные реализации лондонского текста.

В седьмой главе рассматриваются субтексты в составе лондонского текста, т.е. более узкие тематические единства, связанные общей пропозициональной установкой, а также варианты лондонского текста, сформированные у представителей неанглийской культуры.

В Заключении подтверждается корректность выдвинутой гипотезы исследования, намечены дальнейшие перспективы изучения в проблемной области. Подчеркивается, что лондонский текст подлежит наблюдению не как застывший продукт, а как его производство, включенное в другие тексты, другие коды и тем самым связанное с обществом и историей за счет межтекстовых ассоциаций. Выявление этих межтекстовых ассоциаций выводит интерпретацию текста за пределы его имманентной структуры, т.е. текст, содержащий описание Лондона, не может считаться самодостаточным. Указывается, что с интертекстуальным характером лондонского текста связан и тот факт, что предпосылкой для интерпретации существующих текстов о Лондоне и порождения новых текстов о нем служит знание художественных миров или типичных текстовых структур. Отсюда проистекает схожесть описаний Лондона у самых различных авторов.

Отмечается, что структура лондонского текста, как и любого другого культурно-значимого сверткста, является вероятностной, поскольку было доказано, что компоненты смысла актуализируются в контексте и могут не осознаваться в их совокупности, определяясь через отношения между семемами, парадигматическими или синтагматическими, которые, в свою очередь, детерминируются прагматическим окружением, аксиологическими установками и прочими видами кодирования.

Проведенная в исследовании реконструкция лондонского текста позволила четко определить его аксиологическую ценность для представителей английского социума: его объект являет собой важнейшую составляющую английскости, концептуализуясь как модель общеанглийских и общемировых процессов, как аналогия человека, сознания и универсума.

Заключается, что объяснить отдельные компоненты лондонского текста имманентными языковыми законами невозможно, поскольку свертксты лингвокультуры как обеспечиваются, так и ограничиваются строением человеческой памяти, воображением и общими принципами постижения мира.

В целом, диссертация А.В. Соснина выполнена на высоком научном уровне, характеризуется научной новизной и теоретической значимостью и решает научную проблему, имеющую существенное значение для понимания процессов когниции и категоризации у представителей английской лингвокультуры. Достоверность полученных результатов и обоснованность выводов обеспечиваются репрезентативным практическим материалом, а также выбором использованных в диссертации методов и разработанным автором интегративным когнитивно-семиотическим подходом.

Отмечая высокий научный уровень выполненного исследования, необходимо высказать ряд дискуссионных вопросов и критических замечаний по диссертации, в частности:

1. Представляется, что специфика лондонского текста не ограничивается семантическим наполнением схем высокого уровня обобщения «urban area» и «capital city» как ячеек таксономического

структурирования отображаемой в сознании человека действительности, а также входящих в их состав рамочных структур, которые соотносятся с семемами одноименных таксем (положение на защиту № 8) – ведь это справедливо в отношении любой крупной столицы.

2. Не всегда последовательно проводится разграничение ингерентных и афферентных сем: так, в семеме «sprawl» (стр. 217) отрицательно-оценочная сема признается афферентной, хотя в дефиниции – и автор сам на это указывает – она содержится: «spreading out of the limbs, awkward or clumsy». С другой стороны, выделение афферентных сем не всегда обосновано: например, сема «derogatory» у семемы «Londony» (стр. 286).

3. Не совсем понятно, какие реализации лондонского текста относятся к паремиологическому фонду языка (стр. 292).

4. Некоторые сомнения связаны с подчеркнуто синхронистическим подходом к исследованию лондонского текста: когда речь идет о художественных текстах, отсутствие динамики в описании сверхтекста представляется уязвимой стороной исследования.

5. Как соотносятся термины «лондонский текст» и «сверхтекст Лондона»: равнозначны ли они или имеют разное содержание?

Эти замечания не затрагивают фундаментальных основ исследования и не снижают его положительной оценки, признания его высокого научного и прикладного уровней. Рецензируемая работа является самостоятельным научным исследованием, в которой решается актуальная проблема англистики.

Результаты исследования апробированы на конференциях различных уровней. Автореферат и публикации соискателя (из них 22 ВАКовские статьи) отражают основные положения диссертации.

Диссертационная работа А.В. Соснина «Лондонский текст как сверхтекст английской лингвокультуры: интегративная когнитивно-семиотическая модель» представляет собой законченную научную квалификационную работу, соответствует паспорту научной специальности

