

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.344.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ
ФГБОУ ВО «НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н. А. ДОБРОЛЮБОВА»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 09.09.2025 г. № 6

О присуждении Бурмаковой Елене Анатольевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук. Диссертация «Речеповеденческая стратегия дискредитации администрации Д. Байдена в политическом ток-шоу» по специальности 5.9.8 Теоретическая, прикладная и сравнительно сопоставительная лингвистика (филологические науки) принята к защите «30» июня 2025 г. (протокол № 5) диссертационным советом 24.2.344.03, созданным на базе ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет имени Н. А. Добролюбова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 603155, г. Нижний Новгород, ул. Минина, д. 31-а; приказ о создании диссертационного совета № 1199/нк от 01.06.2023 г.

Соискатель – Бурмакова Елена Анатольевна, 12.07.1983 года рождения, в 2005 году окончила специалитет государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Томский государственный университет» по направлению подготовки «Лингвистика и межкультурная коммуникация».

С 01 сентября 2022 г. по 31 августа 2025 г. обучалась в очной аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» по научной специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки) (г. Томск).

В настоящее время соискатель Бурмакова Е. А. работает старшим преподавателем кафедры «Перевод и переводоведение» Института иностранных языков и международного сотрудничества федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет».

Диссертация выполнена в отделении иностранных языков Школы общественных наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет».

Научный руководитель – Полякова Наталья Владимировна, кандидат филологических наук, доцент, доцент отделения иностранных языков Школы общественных наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет».

Официальные оппоненты:

1) Влавацкая Марина Витальевна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры иностранных языков гуманитарного факультета ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет»;

2) Катермина Вероника Викторовна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры английской филологии факультета романо-германской филологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» в своем положительном отзыве, подписанном кандидатом филологических наук, доцентом, заведующей кафедрой лингвистики и перевода ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Хорошевой Натальей Владимировной, указала, что защищаемая диссертация соответствует критериям, установленным пп. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18.03.2023 г.), а ее автор, Бурмакова Елена Анатольевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.8 Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки). Отзыв утвержден 25 августа 2025 г. проректором по научной работе и инновациям ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», кандидатом физико-математических наук В. А. Ирха.

Соискатель имеет 25 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 13 работ, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Российской Федерации, опубликовано 4 статьи.

К числу наиболее значимых работ соискателя относятся:

1. Бурмакова, Е. А. Прямые тактики дискредитации администрации Д. Байдена и средства их реализации (на материале передачи Tucker Carlson Tonight) / Е. А. Бурмакова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2023. – № 4 (228). – С. 84–91. – DOI 10.23951/1609-624X-2023-4-84-91 (0,5 п.л.).

2. Бурмакова, Е. А. Комбинированные тактики, реализующие речеповеденческую стратегию дискредитации администрации Д. Байдена: на материале передачи Tucker Carlson Tonight / Е. А. Бурмакова, Н. В. Полякова

// СибСкрипт. – 2024. – Т. 26, № 1 (101). – С. 62–71. – DOI 10.21603/sibscript-2024-26-1-62-71 (0,63 п.л. / личный вклад: 0,4 п.л.).

3. Бурмакова, Е. А. Обвинение как стратегия дискредитации администрации Дж. Байдена в американской медиакоммуникации / Е. А. Бурмакова, Н. В. Полякова // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. – 2024. – № 1. – С. 63–73. – DOI 10.29025/2079-6021-2024-1-63-73 (0,68 п.л. / личный вклад: 0,4 п.л.).

4. Бурмакова, Е. А. Дискредитирующий речевой ход «косвенное оскорбление» в политическом ток-шоу (на материале передачи Tucker Carlson Tonight) / Е. А. Бурмакова, Н. В. Полякова // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Филология, педагогика, психология. – 2025. – № 1. – С. 18–30. – doi: 10.5922/vestnikpsy-2025-1-2. (0,81 п.л. / личный вклад: 0,5 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от следующих ученых:

– Официальный оппонент Влавацкая Марина Витальевна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры иностранных языков гуманитарного факультета ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет».

Вопросы и замечания:

1. Для чего необходимо «описать состав и функционирование компонентов речеповеденческой стратегии дискредитации администрации Дж. Байдена» (стр. 9)?

2. В диссертации анализу подвергаются слова, фразы, предложения, а также монологические и диалогические тексты, в связи с чем встаёт вопрос: какой отрезок речи берется за единицу анализа?

3. Речеповеденческую стратегию дискредитации автор определяет как «осознанную, спланированную и подготовленную траекторию поведения, которая выражается по отношению к адресату вербальными средствами коммуникации и успешность которой определяется наличием или

отсутствием перлокутивного эффекта (реакция адресата на иллюкцию/коммуникативное намерение адресанта)» (стр. 24-25). Исходя из этой дефиниции, возникает вопрос о мониторинге и анализе реакций американской аудитории на критические комментарии Т. Карлсона, направленные на оценку высказываний и действий Дж. Байдена и его администрации относительно проводимой ими внешней и внутренней политики. Другими словами, повлияла ли последовательно проводимая журналистом дискредитация Дж. Байдена на общественное мнение и политический климат в США?

4. Последний вопрос касается словосочетаний *historically unpopular* и *historically fake* в контексте 57 (стр. 97). Почему автор их называет оксюморонами?

В качестве замечания следует указать на излишнюю фрагментарность текста диссертации, что несколько затрудняет восприятие его содержания.

– Официальный оппонент Катермина Вероника Викторовна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры английской филологии факультета романо-германской филологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Вопросы и замечания:

1. Какие универсальные и специфические средства реализации речеповеденческой стратегии дискредитации характеризуют политическую медиажурналистику, и как языковые маркеры воздействуют на восприятие дискредитации?

2. Как изменяется частотность использования различных автономных речевых тактик и ходов в ходе политического ток-шоу, и почему тактика обвинения занимает лидирующие позиции?

3. Каким образом в стратегиях дискредитации реализуются прогностические тактики с учётом степени вероятности наступления негативных событий, и как это влияет на эффективность речевого воздействия?

4. Как модель дискурсивной реализации тактики «тактика обвинения + тактика негативного прогнозирования + тактика обманутого ожидания» отражает особенности политической коммуникации и направлена на формирование определённого образа администрации Д. Байдена?

Ведущая организация Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» в лице Хорошевой Натальи Владимировны, кандидата филологических наук, доцента, заведующей кафедрой лингвистики и перевода Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», сформулировала следующие вопросы и замечания:

1. В теоретической главе автор приводит определения всех ключевых терминов, используемых в работе (речеповеденческая стратегия, речевая тактика, речевой ход, языковой маркер) за исключением понятия выразительное средство/средство выразительности. Что автор понимает под «выразительным средством» и является ли этот термин синонимичным термину «языковой маркер»? Дело в том, что термин «языковой маркер» имеет более широкое значение, не только применительно к выразительным средствам, фиксирующим речевую тактику или речевой ход. Может было бы более корректно использовать термины «прагматический маркер», «прагматические актуализатор», «прагматический идентификатор/интенсификатор»? В любом случае семантика такого термина должна иметь функционально-прагматическую направленность. Что касается термина «языковой маркер», то любая языковая единица является таковой.

2. В разделе «Заключение» автор отмечает, что «одним из потенциальных направлений видится сравнительный анализ средств репрезентации конфронтационных и кооперативных речевых стратегий в различных сферах коммуникации и на материале разных языков, что

позволит выявить универсальные и специфические черты средств объективации анализируемых стратегий». На материале каких языков и в каких сферах коммуникации, по мнению автора, может быть проведен такой сравнительный анализ? И в чем видится перспектива такого исследования?

3. Относительно методики выявления и описания речеповеденческой стратегии дискредитации отметим, что систематизация и разработка классификаций тактик представляют собой результат, а на каких основаниях осуществлялся выбор самих тактик. Классификация автономных тактик речеповеденческой стратегии дискредитации включает тактики обвинения, оскорбления и насмешки, негативного прогнозирования и обманутого ожидания. Действительно ли только указанные речевые тактики способны причинить репутационный ущерб в политической медиажурналистике? Доминирующей группой комбинированных тактик определена трехкомпонентная. Чем, с точки зрения автора, обусловлено такое положение данной группы среди прочих?

4. В параграфе «1.5.1.2. Тактика оскорбления» соискатель приводит шкалу степени инвективности, демонстрирующую сравнительные характеристики англоязычных и русскоязычных лексикографических источников. На наш взгляд, автору следовало бы сделать больший акцент на этом аспекте исследования.

5. Рассуждения автора об экстралингвистических признаках ток-шоу представляются избыточными, хотя, безусловно, заслуживают внимания, если принимать во внимание, например, позицию Т. ван Дейка.

6. Хотелось бы уточнить позицию автора диссертации в отношении первого положения, выносимого на защиту. В чем заключается его актуальность, если просто фиксируются автономные и комбинированные тактики?

На автореферат диссертации поступило 5 отзывов, имеющих положительный характер:

– Жамсаранова Раиса Гандыбаловна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры китайского языка ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет»;

вопросы:

1. Иллокутивная цель тактики обманутого ожидания и тактики негативного прогнозирования – обвинение дискредитируемого лица. Реализация какой из указанных дискредитирующих тактик более эффективна для причинения репутационного ущерба?

2. Насколько выразительны в этнокультурном смысле стратегии и тактики маркированные «как слабо или средне инвективные» с точки зрения лингвокультурного фона актантов коммуникации? В аспекте, к примеру, тактики насмешки, которая присуща англоязычным коммуникантам, в частности.

замечаний нет.

– Марцева Татьяна Александровна, кандидат филологических наук, доцент, доцент Школы иностранных языков Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»;

вопрос:

1. Вопрос о репрезентативности источника: хотя выбор ток-шоу Такера Карлсона оправдан как яркий пример конфронтационного дискурса, может возникнуть вопрос о том, насколько выводы, сделанные на материале одного ведущего с ярко выраженной идеологической позицией, могут быть экстраполированы на политическую медиажурналистику в целом.

замечание:

2. Смещение фокуса на формально-классификационную сторону: в автореферате подробно описано, как реализуется стратегия, но несколько меньше внимания уделяется глубинному прагматическому и когнитивному анализу причин эффективности именно этих тактик и маркеров для конкретной целевой аудитории шоу.

– Лузик Ольга Александровна, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры иностранных языков Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»;

вопрос:

Вместе с тем хотелось, чтобы соискатель внес ясность относительно того, что отмечено в тексте автореферата. Так, Елена Анатольевна в параграфе 2.2. «Тактика оскорбления» указывает, что тактика оскорбления реализуется в речи Т. Карлсона единственным речевым ходом – «имплицитное оскорбление». Не мог бы соискатель пояснить, чем это обусловлено? Каким критериям отвечает эксплицитное оскорбление?

– Юрченкова Елизавета Юрьевна, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры романо-германской и классической филологии ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет»;

вопрос:

Какова, по мнению автора, прикладная применимость исследования? Например, насколько полученные результаты востребованы в области технологий контентной фильтрации, при обучении спичрайтеров и политтехнологов (или, возможно, в других сферах)?

замечаний нет.

– Салтымакова Ольга Анатольевна; кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры истории, философии и социальных наук ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева»;

вопросов и замечаний нет.

Во всех отзывах отмечается, что исследование Бурмаковой Елены Анатольевны на тему: «Речеповеденческая стратегия дискредитации администрации Д. Байдена в политическом ток-шоу» полностью

соответствует паспорту специальности 5.9.8 Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки) и отвечает необходимым критериям, изложенным в «Положении о порядке присуждения ученых степеней» (пп. 9-14), утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 в действующей редакции, и ее автор, Бурмакова Елена Анатольевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8 Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией и компетентностью, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, отсутствием совместных печатанных работ с соискателем. Выбор ведущей организации обосновывается достижениями в соответствующей отрасли науки, наличием ученых, являющихся безусловными специалистами по проблематике диссертации, отсутствием договорных отношений с соискателем.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработан алгоритм комплексного анализа речеповеденческой стратегии дискредитации в политической медиажурналистике;
- впервые систематизированно представлены дискредитирующие речевые тактики, речевые ходы и основные средства их реализации;
- разработаны авторские классификации автономных и комбинированных речевых тактик;
- предложена типология речевых ходов (автономных и комбинированных) и критериев их выделения для каждой автономной дискредитирующей тактики;
- определены языковые маркеры речевых ходов, реализующих тактики речеповеденческой стратегии дискредитации в политической медиажурналистике.

Теоретическая значимость исследования состоит в:

- уточнении методов изучения речевых стратегий, а также типологии тактик, речевых ходов РПСД в политической медиажурналистике;
- введении в научный оборот понятий «автономная тактика», «автономный речевой ход», «комбинированный речевой ход»;
- уточнении понятия «комбинированная тактика»;
- создании алгоритма комплексного анализа РПСД пригодного для дальнейшего изучения как конфронтационных, так и кооперативных речевых стратегий и тактик.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные результаты могут найти применение для составления учебных пособий по медиажурналистике, политической лингвистике, лингвистической прагматике; при разработке и чтении лекционных курсов по лингвистике текста, лингвистической прагматике, медиалингвистике, риторике, а также для написания курсовых и выпускных квалификационных работ.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- речеповеденческой стратегии дискредитации – комплексный феномен, коммуникативной целью которого является публичная критика объекта дискредитации, лишение его социального статуса, общественного уважения и доверия;
- функционально-прагматической особенностью реализации РПСД является способность ее конститuentов (речевых тактик, речевых ходов, выразительных средств) к речевому комбинированию;
- разработанная методика комплексного анализа РПСД, а также введение в научный оборот понятий «автономная тактика», «автономный речевой ход», «комбинированный речевой ход» и уточнение понятия «комбинированная тактика» создаёт новые перспективы для описания как конфронтационных, так и кооперативных речевых стратегий и тактик;

– полученные выводы не противоречат имеющимся в отечественной и зарубежной лингвистике научным положениям;

Личный вклад соискателя состоит в определении методологических оснований работы, в сборе, классификации и описании эмпирического материала с последующей интерпретацией полученных результатов (проведении комплексного анализа речевых тактик, речевых ходов, языковых средств, реализующих речеповеденческую стратегию дискредитации администрации Д. Байдена в политический медиажурналистике), и в подготовке публикаций по теме диссертации. Основные положения работы обсуждались на 12 научно-практических конференциях международного и всероссийского уровней.

На заседании «09» сентября 2025 года диссертационный совет принял решение о присуждении Бурмаковой Елене Анатольевне ученой степени кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 9 докторов наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 15, против – 0. Из 15 членов совета, участвовавших в голосовании, 9 членов голосовали очно, 6 – дистанционно.

Председатель

диссертационного

совета

И.о. ученого секретаря

диссертационного

совета

Иванов Андрей Владимирович

Бужаров Валерий Михайлович



09 сентября 2025 года