

Утверждаю
Проректор по научной работе и инновациям
Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Пермский
государственный национальный
исследовательский университет»,
кандидат физико-математических наук



ОТЗЫВ

В.А. Ирха
«25 августа» 2025 г.

ведущей организации Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» о диссертации Бурмаковой Елены Анатольевны на тему «Речеповеденческая стратегия дискредитации администрации Д. Байдена в политическом ток-шоу», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8 Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки)

Актуальность диссертации объясняется интересом к антропоцентрическому подходу в современной лингвистике, который связан с реализацией речеповеденческой стратегии дискредитации администрации Д. Байдена, медиаобраза, формируемого в политическом ток-шоу Tucker Carlson Tonight. Интерес представляет категория лингвоконфликтогенности, как с точки зрения средств ее проявления, так и в аспекте информационной безопасности населения, то есть способности человека оценивать достоверность информации, предлагаемой политиками и журналистами. Безусловно, выявление и описание стратегий, тактик и речевых ходов, их систематизация, а также указание на лингвистические маркеры их актуализации представляет собой важный результат диссертации Е.А. Бурмаковой.

На основании выполненных автором исследований **научная новизна** определяется следующими положениями:

- разработана научная концепция функционально-прагматического потенциала ток-шоу в области проявления и репрезентации речеповеденческой стратегии дискредитации администрации Д. Байдена;
- исследовано и обосновано соотношение понятий «речевая агрессия», «речевое воздействие», «речевая манипуляция»; разработаны критерии соотношения понятий «речевая стратегия», «речевая тактика», «речевой ход» с понятием «языковой маркер»;

– представлена авторская классификация автономных (тактики обвинения, оскорбления, негативного прогнозирования, обманутого ожидания, насмешки) и комбинированных тактик (двухкомпонентных, трехкомпонентных, четырехкомпонентных, пятикомпонентных).

Теоретическая значимость исследования Е.А. Бурмаковой заключается в следующем:

– автором изучено большое количество научных работ представителей разных лингвистических школ и направлений в таких областях, как лингвистическая прагматика, политическая лингвистика, медиалингвистика, юрислингвистика, стилистика, лингвострановедение с целью уточнения лингвопрагматического потенциала понятий «речевая агрессия», «речевое воздействие», «речевая манипуляция»; кроме того, автор исследования ставит задачу выявления лингвистических маркеров с функционально-прагматической нагрузкой актуализации выразительности;

– охарактеризован феномен речеповеденческой стратегии дискредитации с выявлением системных средств реализации речевых тактик и речевых ходов;

– детально разработана и введена в концепцию дискурсивного анализа функционально-прагматическая классификация автономных и комбинированных тактик;

– реализован глубокий методологически корректный анализ речевых ходов и выразительных средств, способствующих реализации тактик речеповеденческой стратегии дискредитации, который может стать основой анализа не только политического дискурса, но и практически любого другого жанра дискурса с учетом специфики последних (интервью, дебаты, предвыборные программы и другое).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработана и применена авторская методика речеповеденческой диагностики с целью выявления механизмов актуализации речевых тактик и ходов дискредитации;

– уточнено содержание понятий «речевая стратегия», «речевая тактика», «речевой ход» и «языковой маркер» в аспекте репрезентации экспрессивно-эмотивной окраски в целом языковых средств, специализирующихся на манипулятивном воздействии;

– перспективность исследования базируется на возможности использования полученных результатов в курсах «Медиалингвистика», «Лингвистическая прагматика», «Когнитивистика», «Дискурсология».

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

– разработана авторская методика выявления, анализа и описания автономных и комбинированных тактик, ориентированных на речеповеденческую стратегию дискредитации администрации Д. Байдена;

– концепция интегративного анализа речеповеденческой стратегии дискредитации путем выделения автономных и комбинированных тактик

основывается на актуальных подходах в сфере медиалингвистики, лингвистической прагматики, дискурсологии и вносит существенный вклад в расширение представлений о функционально-прагматической нагрузке языковых средств.

Личный вклад соискателя заключается в следующем:

- функционально-прагматический подход позволяет констатировать широкие возможности анализа дискурса, а авторская методика способствует более глубокому анализу лингвистического и прагматического контекстов;

- автор использует широкий спектр методов, комплекс которых позволил получить важные с теоретической и концептуальной точек зрения результаты;

- результаты исследования прошли серьезную апробацию (12 научных конференций, 13 научных публикаций, в том числе 4 публикации в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ).

В качестве материала автор диссертации использовал скрипты (531) авторской передачи американского политического обозревателя Такера Карлсона, общим объемом 2 018 страниц; 4 607 контекстов, в которых актуализируется речеповеденческая стратегия дискредитации администрации Д. Байдена.

Положения, выносимые на защиту (5 положений), в целом находят аргументированное обоснование в диссертации и возражений не вызывают.

Положительно оценивая ход и логику диссертации, стиль изложения и структуру работы, аргументированность и новизну выводов и результатов, хотелось бы остановиться на позициях, которые рассматриваются как дискуссионные и вызывают ряд вопросов.

1. В теоретической главе автор приводит определения всех ключевых терминов, используемых в работе (речеповеденческая стратегия, речевая тактика, речевой ход, языковой маркер) за исключением понятия выразительное средство / средство выразительности. Что автор понимает под «выразительным средством» и является ли этот термин синонимичным термину «языковой маркер»? Дело в том, что термин «языковой маркер» имеет более широкое значение, не только применительно к выразительным средствам, фиксирующим речевую тактику или речевой ход. Может было бы более корректно использовать термины «прагматический маркер», «прагматические актуализатор», «прагматический идентификатор / интенсификатор»? В любом случае семантика такого термина должна иметь функционально-прагматическую направленность. Что касается термина «языковой маркер», то любая языковая единица является таковой.

2. В разделе «Заключение» автор отмечает, что «одним из потенциальных направлений видится сравнительный анализ средств репрезентации конфронтационных и кооперативных речевых стратегий в различных сферах коммуникации и на материале разных языков, что позволит выявить универсальные и специфические черты средств объективации анализируемых стратегий». На материале каких языков и в каких сферах коммуникации, по

мнению автора, может быть проведен такой сравнительный анализ? И в чем видится перспектива такого исследования?

3. Относительно методики выявления и описания речеповеденческой стратегии дискредитации отметим, что систематизация и разработка классификаций тактик представляют собой результат, а на каких основаниях осуществлялся выбор самих тактик. Классификация автономных тактик речеповеденческой стратегии дискредитации включает тактики обвинения, оскорбления и насмешки, негативного прогнозирования и обманутого ожидания. Действительно ли только указанные речевые тактики способны причинить репутационный ущерб в политической медиажурналистике? Доминирующей группой комбинированных тактик определена трехкомпонентная. Чем, с точки зрения автора, обусловлено такое положение данной группы среди прочих?

4. В параграфе «1.5.1.2. Тактика оскорбления» соискатель приводит шкалу степени инвективности, демонстрирующую сравнительные характеристики англоязычных и русскоязычных лексикографических источников. На наш взгляд, автору следовало бы сделать больший акцент на этом аспекте исследования.

5. Рассуждения автора об экстралингвистических признаках ток-шоу представляются избыточными, хотя, безусловно, заслуживают внимания, если принимать во внимание, например, позицию Т. ван Дейка.

6. Хотелось бы уточнить позицию автора диссертации в отношении первого положения, выносимого на защиту. В чем заключается его актуальность, если просто фиксируются автономные и комбинированные тактики?

Поставленные вопросы и указание на некоторые недочеты не затрагивают концептуальной стороны исследования Е.А. Бурмаковой. В целом подчеркиваем, что диссертация выполнена на высоком профессиональном уровне, содержит решение задач, значимых для теории языка. Специально отметим, что содержащееся в диссертации обобщение научных представлений, связанных с проблематикой, сделано Е.А. Бурмаковой корректно, с необходимой полнотой, с уважительным отношением к идеям и концепциям отечественных и зарубежных исследователей.

Оценивая работу в целом, считаем важным охарактеризовать ее как серьезное исследование в области теории языка, лингвистической прагматики, медиалингвистики, теории дискурса, поскольку собран, подвергнут тщательному анализу и введен в научный оборот актуальный материал.

Диссертация соответствует паспорту специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Автореферат диссертации и публикации автора достаточно полно отражают содержание работы.

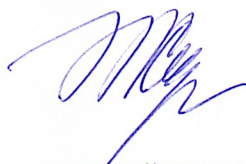
Диссертация Е.А. Бурмаковой на тему «Речеповеденческая стратегия дискредитации администрации Д. Байдена в политическом ток-шоу», представленная к защите на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. – теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки),

является законченной научно-квалификационной работой. По своей актуальности, научной новизне, объёму выполненных исследований и практической значимости полученных результатов представленная работа может быть квалифицирована как научное достижение и соответствует требованиям п. 9-14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2023 г. (в последней редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор достоин присуждения искомой степени по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры лингвистики и перевода Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Шустовой Светланой Викторовной.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры лингвистики и перевода Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», протокол заседания №_1_от 25 августа 2025 года.

Заведующий кафедрой лингвистики и перевода Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», кандидат филологических наук, доцент



Хорошева Наталья Владимировна

ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»
614068, г. Пермь, ул. Букирева, 15.
E-mail: romanphyl@gmail.com
Тел.: +7 (342) 2396637

