

ОТЗЫВ

на диссертацию **Прасоловой Ольги Дмитриевны** на тему: «Когезивные связи в продвигающих текстах кинодискурса», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки)

Рецензируемая диссертация посвящена исследованию когезивных средств в текстах киноаннотаций, киноафиш и трейлеров, объединяемых автором под общим названием «продвигающих текстов кинодискурса» и, в частности, таким аспектам, как прагматика и рецепция когезии в тексте. Несмотря на широту рассматриваемой проблематики, диссертанту удается умело интегрировать теоретические положения таких направлений, как дискурс-анализ, семиотика кино, маркетинговая лингвистика, жанроведение и социальная семиотика, что позволяет автору составить цельную и непротиворечивую картину изучаемых явлений, эффективно решая поставленные задачи.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена тем, что проблема когезии в продвигающих текстах кинодискурса до сих пор не получила удовлетворительного рассмотрения в научной литературе, в особенности, в ракурсе рецепции рекламных текстов.

Научная новизна работы определяется новизной исследуемого материала, включающего киноаннотации, киноафиши и трейлеры к российским и зарубежным фильмам, и до сих пор не рассматривавшегося в выбранном аспекте, а также методологией, предполагающей изучение материала с точки зрения полимодальности, т. е. в качестве семиотически гетерогенных образований, сочетающих вербальные и невербальные элементы. Диссертант также объясняет новизну исследования введением понятия *интенциональная недосказанность* и привлечением экспериментальных данных, позволяющих сделать выводы о рецептивных свойствах когезии в продвигающих текстах кинодискурса.

Цель, поставленная в работе, состоит в выявлении средств когезии в текстах кинорекламы и определении их прагматического потенциала. В качестве **объекта** исследования автор выделяет продвигающие тексты кинодискурса – киноаннотацию, киноафишу и трейлер; в качестве **предмета** называются «когезивные связи вербальных и невербальных семиотических кодов, выраженные в продвигающих жанрах кинодискурса» (с. 5) и их рецепция получателями.

Работа О. Д. Прасоловой, несомненно, представляет собой качественно выполненное диссертационное исследование, в пользу чего говорит актуальность и новизна выбранной темы, корректная постановка цели и задач, обоснованный выбор методологической базы, подробный и вдумчивый анализ теоретической литературы. Особого внимания заслуживает объем проанализированного **материала**, включающего 190 киноаннотаций, 70 киноафиш и 7 трейлеров к фильмам российского и зарубежного производства, а также материалы 109 анкет, полученные в результате экспериментального исследования. К сильным сторонам диссертационной работы следует отнести и ее структуру: в трех главах автор последовательно излагает теоретические и эмпирические положения, на которые опирается в дальнейшем, ясно и наглядно демонстрируя ход исследовательского анализа. В качестве рекомендации хотелось бы предложить включать преамбулу после обозначения параграфов и перед началом подпараграфов: см. параграф 1.1 и подпараграф 1.1.1 и далее.

Из положений, выносимых соискателем на защиту, хотелось бы выделить пятое и шестое (подчеркивающие принципиальное значение когерентности текста, зависящей от количества когезивных связей, для корректного восприятия и интерпретации аудиторией, а также для создания прагматического эффекта интриги). В то же время, на фоне обоснованных положений 2–7 первое положение видится довольно предсказуемым.

В **первой главе «Теоретические основы изучения текстов кинорекламы»** представлен обзор научной литературы, раскрывающий содержание ключевых для работы понятий «(кино-)дискурс», «текст» и «жанр». Глава последовательно описывает историю становления дискурсивного анализа и применения дискурсивного подхода к изучению кинематографических произведений. В результате анализа теоретической литературы диссертант приходит к выводу, что кинодискурс рассматривается в современной лингвистической науке «либо как процесс коммуникации, протекающий в связи с восприятием кинопроизведения, либо как совокупность текстов, выстраивающаяся вокруг кинотекста» (с. 28). Это определение позволяет О. Д. Прасоловой рассматривать киноаннотацию, киноафишу и трейлер как структурные компоненты кинодискурса, выступающие в качестве эпитекстов по отношению к представляемому ими фильму. Рассмотрев отличительные свойства рекламной коммуникации в соответствующем разделе («1.3.2 Продвижение кинопродукта в ракурсе рекламной коммуникации»), автор заключает, что объекты исследования представляют собой гибридные образования,

соединяющие в себе черты кино- и рекламного дискурсов, что определяет их жанровые особенности.

Отдельного внимания заслуживает семиотическая характеристика, данная О. Д. Прасоловой каждому из рассматриваемых видов текстов. Так, киноаннотации рассматриваются диссертантом как монокодовые линейные тексты, а киноафиши и трейлеры характеризуются, соответственно, как поликодовые и мультимодальные нелинейные образования. Автор также приводит обзор научных трудов, посвященных проблеме семиотически гетерогенных текстов, и дает обоснование использования мультимодального дискурс-анализа в качестве основного инструмента исследования киноафиш и трейлеров, таким образом подкрепляя выбор методологии теоретическими соображениями.

В качестве рекомендации хотелось бы предложить рассмотреть работы, посвященные свойствам дискурса, а также алгоритмам дискурс-анализа, которые принадлежат к более актуальному периоду (2020–2025 гг.).

Вторая глава «Когезия в семиотически гомогенных и гетерогенных текстах кинодискурса» посвящена проблемам, связанным с изучением категории когезии. В соответствии с определением, приведенном в работе М. Халлидея и Р. Хасан, когезия понимается автором как «семантическое отношение единиц текста, обеспечивающее его смысловую целостность» (с. 64) и выражается в наличии формальных отношений между его элементами, в отличие от когерентности, основывающейся на внутренних логических связях, имплицитно присутствующих в тексте.

В качестве механизмов, обеспечивающих когезию в монокодовых и семиотически гетерогенных текстах, рассматривается обширный набор языковых и нелингвистических средств. Опираясь на проанализированные теоретические работы, автор утверждает, что связность поликодовых и мультимодальных текстов может достигаться за счет когезии элементов одного или нескольких кодов, а также выделяет интертекстуальные когезивные связи, отсылающие к широкому социокультурному контексту. Таким образом диссертант выделяет элементы, подлежащие анализу в эмпирическом исследовании.

Третья глава «Средства создания когезии в продвигающих текстах кинодискурса» представляет наибольший интерес, так как именно в ней приводится анализ практического материала. Используя описательный и сопоставительный методы, а также методы структурно-семантического, функционально-прагматического и мультимодального дискурс-анализа, О. Д. Прасолова выявляет средства создания когезии в

киноаннотациях, киноафишах и трейлерах, а кроме того, рассматривает прагматический феномен интриги, достигающийся благодаря интенциональной недосказанности. Обращает на себя внимание тщательный подход к анализу языкового материала и богатый иллюстративный материал, представленный как в тексте научной работы, так и в виде оформленных рисунков и таблиц и позволяющий судить о высоком качестве проделанной работы.

В соответствии с поставленной целью исследования автор исследования уделяет пристальное внимание рецептивному аспекту исследуемых текстов. Для проверки выдвинутых гипотез диссертантом была проведена серия экспериментов с анкетированием, процедура которых подробно описана в соответствующих разделах. Как и в разделах, посвященных выявлению когезивных связей в продвигающих текстах, автор снабжает свои выводы иллюстративными примерами, подкрепляя их результатами статистического анализа.

Каждая глава завершается выводами. В Заключение подводятся итоги проведенного исследования и намечаются перспективы дальнейшего изучения рассматриваемого вопроса.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в углублении научного понимания механизмов связности текстов, интерсемиозиса и прагматического воздействия текстов рекламы.

Практическая значимость научной работы заключается в возможности применения практических результатов при создании продвигающих текстов, способных эффективно воздействовать на получателей, а также в преподавании вузовских дисциплин, связанных с дискурс-анализом, семиотикой и маркетинговой коммуникацией.

Цель, заявленная автором, достигнута, задачи решены. Библиографический список содержит 160 наименований современных и классических работ в избранной области (66 из них составляют труды на иностранных языках). В работе представлено Приложение, включающее эмпирическую базу исследования, а также материалы для проведения эксперимента, верифицирующего полученные данные – формы для анкетирования.

Представляется, что удачное совмещение различных методов лингвистического анализа и разных пластов описания языкового материала обеспечивает целостность исследования. Можно констатировать, что значительный объем аутентичной эмпирической базы и методологическая обоснованность исследования обеспечивают **надежность и достоверность** полученных данных.

При общей высокой оценке проведенного исследования, тем не менее, хотелось бы остановиться на позициях, которые заслуживают отдельного комментария со стороны диссертанта:

- 1) Обратившись к описанию жанрового своеобразия отдельных элементов матрицы кинотекста (трейлера, киноаннотации, киноафиши), диссертант не выделяет понятия *дискурсивный жанр*. Однако представляется, что рассматриваемые продвигающие тексты являются, прежде всего, дискурсивными жанрами, что позволяет говорить о выявлении в них когезивных связей.
- 2) Насколько справедливо ставить знак равенства между рекламным текстом и продвигающим (стр. 38 диссертации), если обозначенные феномены имеют различную структуру, функционал и стилистические особенности?
- 3) Раздел 1.3.5 посвящен анализу жанровых характеристик киноафиши. Автором обозначены информирующая и аттрактивная функции афиши как продвигающего текста. Какие еще функции можно выделить?
- 4) Говоря о полидискурсивной природе рассматриваемых в работе продвигающих элементов (киноаннотация, киноафиша, трейлер) автор ограничивается включением обозначенных жанров в кино- и рекламный дискурсы. На наш взгляд, необходимо также учитывать позицию медиадискурса в обозначенной полифонии.
- 5) Каковы принципы формирования пула эмпирического материала? Учитывались ли жанровая принадлежность и возрастные ограничения при обработке эмпирического материала? Влияют ли обозначенные характеристики на алгоритмы когезии в кинотекстах?
- 6) Автором представлена разветвленная семантическая структура киноаннотации. Прослеживалась ли корреляция между отдельными структурными элементами (например, экспозиция) и лингвистическими средствами выражения?
- 7) На стр. 115 указано, что «в ходе анализа статистических данных был установлен коэффициент корреляции (коэффициент Пирсона) между оценками по шкалам привлекательности и связности». Хотелось бы попросить диссертанта уточнить принципы выявления коэффициента и формулу.

Хотелось бы подчеркнуть, что прозвучавшие вопросы и замечания носят рекомендательный характер и не снижают значимости работы. Рецензируемое диссертационное исследование находится в полном соответствии с паспортом специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Автореферат диссертации соответствует содержанию работы, а имеющиеся публикации (всего: 9, пять из них из списка изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ) отражают его в достаточной мере.

Таким образом, рецензируемая диссертация представляет собой законченную научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Полученные диссертантом новые научные результаты, валидность которых не подлежит сомнению, имеют существенное значение для изучения современных аспектов теории и практики проведения лингвистического анализа. Рецензируемая диссертация отвечает всем требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в текущей редакции), а ее автор, Прасолова Ольга Дмитриевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Официальный оппонент:

кандидат филологических наук (специальность 10.02.19 – Теория языка), доцент, доцент кафедры языкознания и переводоведения ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет» Людмила Александровна Борботько

«10» июня 2025 г.



Адрес: Россия, 105064, Москва, М. Казенный переулок, д. 5 Б.

Тел.: +7 (495) 607-16-02

Сайт организации: <https://mgpu.ru/>

Email: borbotkola@mgpu.ru

С основными научными публикациями Борботько Людмилы Александровны можно ознакомиться на сайте(ах) в сети Интернет: <https://www.elibrary.ru/>

Я, Борботько Людмила Александровна, даю согласие на обработку моих персональных данных, а также на их хранение и передачу.

Подпись Л.А. Борботько заверено
Специалист по УМР Стукалова А.Е.

