

**Отзыв официального оппонента
доктора филологических наук, профессора
Дмитриевой Ольги Александровны
о докторской диссертации Марфиной Жанны Викторовны
« КОНСТАНТА РОДСТВО / СПОРІДНЕНІСТЬ
В РУССКОМ И УКРАИНСКОМ ЯЗЫКАХ:
ЛИНГВОМИФОПОЭТИЧЕСКИЙ ПОДХОД» (Луганск 2024),
представленной на соискание ученой степени доктора филологических
наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и
сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки)**

Лингвокультурное моделирование языков является одним из наиболее активно развивающихся направлений лингвистики на протяжении последних десятилетий. Несмотря на то что тезис о связи языка и культуры со времен В. Гумбольдта считается аксиомой лингвистики, типы и характеристики такой связи освещены в науке о языке еще недостаточно. Одним их продуктивных направлений, посвященных научному осознанию взаимосвязи и взаимовлияния языка и культуры, представляется моделирование концептов – квантов переживаемого знания. Априори эти кванты неоднородны, поскольку неоднородно знание о мире, в связи с этим в научном мире выделяются различные подходы к моделированию концептов, при этом, в научном обиходе сосуществует весьма представительный список терминов, к которым прибегают исследователи в попытке описать отношения между языком, ментальностью и культурой: *«константа культуры», «код культуры», «культурный концепт», «лингвокультурема», «лингвокультурный концепт», «культурно значимый концепт», «ключевой концепт культуры», «языковой эстетический знак», «этноконцепт», «специфический концепт», «определяющие слова-понятия», «концепты историко-культурного сознания народа», «культурно значимый концепт»* и др. Ж.В. Марфина аргументированно обосновала выбор термина «константа» и модель описания, на которой строится гипотеза диссертационного

исследования. *Константа* - вид концептов, для которого характерна временная, образно-смысловая и семиотическая масштабность существования в национальной культуре и который маркирован значимостью для национального мира в плане его духовно-исторического бытования. Масштабность существования констант в культуре, а также их сущностное отличие от остальных видов лингвокультурных концептов определяется содержащейся в них мифопоэтической составляющей (стр. 7). Выбор в качестве объекта исследования константы Родство / Спорідненість обусловлен социокультурной значимостью проблемы «человека семейного» в русской и украинской лингвокультурах, т.к. константа Родство – один из наиболее значимых феноменов духовного бытия в обеих культурах. Кроме того, необходимо отметить тот факт, что сегодня на фоне тенденции в ряде стран полностью отрицать ценность родства и семьи как таковой, анализ архитепической константы Родство приобрел особую актуальность (стр. 10).

Сказанное свидетельствует о несомненной **актуальности** выполненного исследования. В работе четко прослеживается объект и предмет исследования, сформулирована научная гипотеза, определены 14 задач, решение которых позволяет автору в полной мере достичь поставленной цели. **Теоретико-методологическая база**, включающая зарубежные и отечественные труды в области лингвокультурологии и когнитивной лингвистики, представляет собой солидную основу исследования. Выбранный автором **материал** (тексты народно-разговорного (фразеопаремийного), народно-песенного и словесно-художественного дискурсов русского и украинского языков) оригинален и отражает специфику вербализации константы Родство / Спорідненість в русском и украинском языках.

Теоретическая значимость исследования Ж.В. Марфиной определяется тем, что в работе: изложены исчерпывающие сведения о признаках, структуре и механизмах развития концепта-константы в национальной культуре; высказана идея об *определении* концепта-константы

и мифопоэтической ее составляющей; раскрыты принципы интеграции методов и теоретических положений лингвокультурологии, лингвокогнитивистики, мифопоэтики и лингвокультурологической поэтики для описания содержания и функционирования концепта-константы; предложен синкретичный интегрированный анализ изучаемого концепта-константы; разработаны лингвомифопоэтическая методика анализа константы и ключевой прием моделирования когнитивно-ментальных текстовых структур (концептуальных цепочек) для определения особенностей ее функционирования в тексте (дискурсе). В ходе проведения исследования было *выявлено и описано* содержание семантического и образно-смыслового ядра константы Родство / Спорідненість в русской и украинской лингвокультурах и *доказано*, что русский и украинский фразеопаремийные и народно-песенные фонды в целом характеризуются симметричным семантическим наполнением и функционалом, в котором соотнесенность с культурно-историческим периодом патриархального уклада жизни в селе сочетается с разработкой мифопоэтического потенциала, содержащегося в образно-смысловом (мифопоэтическом) ядре константы; обнаружены существенные расхождения в актуализации семантики константы Родство / Спорідненість. Все это, несомненно, вносит значительный вклад в когнитивную лингвистику и лингвокультурологию.

Практическая ценность диссертации видится, прежде всего, в возможности использования ее материалов и выводов при дальнейшем изучении концептосферы различных лингвокультур. Значение полученных результатов исследования для практики подтверждаются, в том числе, наличием в работе описания синкретичного интегрированного анализа изучаемого концепта-константы, лингвомифопоэтической методики анализа константы и приема моделирования когнитивно-ментальных текстовых структур (концептуальных цепочек) для определения особенностей ее функционирования в тексте (дискурсе), что позволило автору показать

возможности внедрения результатов исследования в образовательный процесс вуза.

Научная новизна работы заключается в том, что она вносит значительный вклад в формирование нового научного подхода в изучении концептов. В работе впервые предложен особый подход к изучению концептов-констант, объединяющий методологию сравнительной лингвоконцептологии с теоретическими положениями и исследовательскими методиками лингвокультурологической поэтики и мифопоэтики – лингвокультурная мифопоэтика (лингвомифопоэтический подход); создана лингвокультурная мифопоэтическая методика сравнительного анализа концепта-константы, а также предложено использование приема концептуальных цепочек в качестве базового способа моделирования когнитивно-ментальных текстовых структур в народно-разговорном, народно-песенном и художественном пространствах бытования национальных лингвокультур.

Все **положения** диссертации (всего 14), выносимые на защиту, представляются логичными и корректно сформулированными. Они аргументировано доказаны в ходе исследования, не вызывая сомнений.

Необходимо отметить довольно масштабную **апробацию** результатов – Жанна Викторовна представляла результаты своего исследования на различных международных конференциях, проходивших в России, Испании, Беларуси, Армении. Полученные результаты были внедрены в научную и проектную деятельность кафедры русского языкознания и коммуникативных технологий ФГБОУ ВО «Луганский государственный педагогический университет», а также нашли отражение в содержании лекционных и практических занятий таких учебных дисциплин, как «Лингвокультурология», «Этнолингвистика», «Лингвистический анализ текста», «Стилистика» и др.

В результате по теме диссертации **опубликована** монография и 17 статей в ведущих рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Достоверность результатов исследования обеспечена привлечением большого количества научных источников по теме диссертации; четкой определенностью исходных методологических позиций; применением системы корректных и продуктивных методов, адекватных изучаемому предмету; системным и комплексным рассмотрением проблемы исследования с квалифицированной обработкой данных и доказательными рассуждениями; точно выстроенной логикой изложения материала, а также репрезентативностью эмпирического материала исследования и полученных данных.

Работа, традиционная по структуре, состоит из введения, 4 глав, выводов по главам, заключения и списка литературы, который насчитывает 493 наименования. Диссертант использует в качестве текстового материала достаточно авторитетные источники. В 1 главе (с. 39 – 99) представлены научные предпосылки лингвистического исследования константы, как вида концепта. Соискатель подробно рассматривает корреляцию терминов и фокусирует внимание на дефиниции ключевых терминов диссертационного исследования, предлагает структуру концепта-константы, определив его место в типологии концептов, разработывает новую методику концептуального анализа, уточняя значимость мифопоэтического компонента в структуре концепта-константы и роль реализующих его фольклорных и литературных текстов в формировании и развитии концепта-константы. В качестве признака концепта-константы Ж.В. Марфина выделяет интенсивность его реализации в фольклорных, литературных текстах и других художественных текстах национальной культуры. Системообразующим признаком выступает художественное осмысление и переосмысление исходного мифологического образа, а также существенное приращение смысловой структуры константы при неизменности ценностной

ее составляющей. Автор приводит описание распространенных в лингвокультурологии и когнитивистике методик семантико-когнитивного описания концептов, и аргументированно предлагает лингвокультурную мифопоэтическую методику компаративного анализа концепта-константы Родство / Спорідненість в русском и украинском языках, подробно останавливаясь на шагах реализации предлагаемой методики, механизм построения концептуальных цепочек, а также графических инструментов для оформления проводимого анализа которые позволяют дать представление не только о ее семантическом развитии, о ее синтагматике и парадигматике, но и о лингвокогнитивной вариантности, связанной с дискурсивным многообразием коммуникации, а также о национально-культурных особенностях реализации того или иного ценностно-смыслового содержания.

В рамках 2 главы «Константа родство / спорідненість: от внутренней формы к фразеопаремийному содержанию» (с. 100–196) Ж.В. Марфина предлагает структуру семантических отношений между ключевыми (доминантными) вербализаторами константы с точки зрения ее мифопоэтической составляющей. В целом, текст второй главы демонстрирует кропотливейшую работу с материалом исследования. Сильной стороной рецензируемого исследования является глубокий анализ фактического материала. Приведенные в работе примеры достаточны и убедительны, их интерпретация возражений не вызывает.

Рассмотрев корреляцию микроконцептов, Жанна Викторовна установила универсальные для русский и украинский характеристики фразеопаремийного фонда - симметрическое семантическое наполнение и функционал, в котором соотнесенность с культурно-историческим периодом патриархального уклада жизни в селе сочетается с отражением архаических мифопоэтических представлений. Вербализаторы константы Родство / Спорідненість отражают народную концептуализацию родовых и семейных

устоев, ценностных установок и сценариев взаимодействия в семье, а также реализуют мифопоэтическую составляющую, связанную с архаическими представлениями о боге Роде, Судьбе, Древе жизни. Установлено, что паремии с центральными номинациями *дед / дід* и *баба / баба* занимают особое место в ряду паремийных текстов, вербализующих константу Родство / Спорідненість и воплощают архаические мифопоэтические представления о роде и сакральных силах Рода, о счастье-удаче и жизненной энергии Мирового древа.

В главе 3 «Содержание константы родство / спорідненість в народно-песенной культуре» (стр.197 – 242) Ж.В. Марфина выявила различия содержания константы Родство / Спорідненість в народной лирической (и хороводной) песне, в песне обрядовой (календарно-обрядовой) и в социально маркированной народной песне. Универсальным является центральный компонент константы – «семья», Жанна Викторовна аргументировано доказывает, что пространство народно-песенной культуры – пространство принципиально семейное, личностно ориентированное, а не родовое. В процессе анализа различных тематических (сценарных) разновидностей русской и украинской народно-песенных лингвокультур утановлено разнообразное функционирование НР-фольклорем в функции символов, образов, метафор, эпитетов, олицетворений и т.д.

Глава 4 «Художественное освоение константы родство / спорідненість в творчестве А.С. Пушкина и Т.Г. Шевченко» (стр. 243-303), по нашему мнению, представляет интерес и для филологов, так и для литературоведов, поскольку позволяет с нового ракурса обратиться к исследованию творческого наследия двух великих писателей. Жанна Викторовна установила сходства в использовании НР и в концептуализации отношений родства в художественной речи двух поэтов, их можно описать в следующих общих признаках: значимость фольклорной традиции как стилистической, мифопоэтической и образно-сюжетной основы изображения отношений родства; активность употребления всех основных номинаций родства в

прямом значении в контекстуальном окружении, ассоциированном с фольклорной традицией; актуальность переносных, метафорических употреблений НР – в том числе по отношению к своему поэтическому слову, к творческому акту, а также отличия, с которыми соискатель связывает расхождения в концептуализации отношений родства в двух лингвокультурах в более позднее время.

Исходя из высокой эффективности представленных в работе результатов, оценка исследования носит полностью положительный характер, однако, в рамках научной полемики, хотелось бы задать Ж.В. Марфиной некоторые вопросы, которые касаются рассматриваемых в работе проблем:

1. Можно ли предположить, насколько полученные выводы в ракурсе сравнительно-сопоставительного анализа константы Родство / Спорідненість в русском и украинском языках на материале народно-разговорного (фразеопаремийного), народно-песенного и словесно-художественного дискурсов соотносятся с современным коммуникативным сознанием? Возможно ли выделение мифопоэтического ядра в современных произведениях или массмедийных источниках? Или же представленная методика целесообразна для моделирования концептов с использованием фольклорного, паремиологического фонда и классической литературы?

2. Как Вы понимаете соотношение понятий «макроконцепт» и «концепт-константа». Можно ли все макроконцепты отнести к категории «концепты-константы»?

3. Какие еще текстовые источники могут послужить базой для исследования констант с применением разработанной лингвокультурной мифопоэтической методики компаративного анализа?

4. Общеизвестно, что за каждым художественным текстом стоит автор или несколько авторов, и всякий художественный текст несет отпечаток личности творца. В ходе диссертационного исследования установлено, что именно в художественном пространстве русского и украинского языков - в

творчестве создателей их литературных форм (А.С. Пушкина и Т.Г. Шевченко) – обнаруживает глубокие сущностные различия константы Родство / Спорідненість. Как Вы полагаете, в случае привлечения для компаративного анализа произведений современников проанализированных писателей, могли бы измениться характеристики константы?

5. Уточняющий вопрос по терминологии. Как вы разделяете термины дискурс, текст и жанр. В Предмете исследования, Материалах исследования и далее в диссертации указывается апелляция к фольклорному дискурсу. Дискурс подразумевает определенную структуру, элементы которой в исследовании не были рассмотрены. В связи с чем был выбран термин дискурс в качестве наименования фольклорных произведений?

Вышеперечисленные вопросы носят исключительно дискуссионный и уточняющий характер, не являются принципиальными и не умаляют объективных достоинств выполненного Ж.В. Марфиной диссертационного исследования. Вне всякого сомнения, работа представляет собой серьезный лингвистический труд, который отличается научной новизной и глубиной анализа. Подводя итог вышесказанному, считаю, что работа Ж.В. Марфиной «Константа Родство / Спорідненість в русском и украинском языках: лингвомифопоэтический подход» обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку. Вне сомнения диссертация Ж.В. Марфиной является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, их совокупность можно квалифицировать как научное достижение в области теоретической и прикладной лингвистики. В работе содержится решение проблемы, имеющей существенное значение для дальнейшего методологического развития лингвистики, когнитивной лингвистики и лингвокультурологии. Диссертация полностью соответствует паспорту заявленной специальности и представляет собой самостоятельное завершённое исследование, которое по актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости, а также по

методологическому уровню в полной мере соответствует предъявляемым к диссертациям требованиям п.п. 9–11 и 13–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в текущей редакции), а ее автор, Жанна Викторовна Марфина заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки)

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент

Дмитриева Ольга Александровна,
доктор филологических наук,
профессор, заведующая кафедрой
русского языка как иностранного,
ФГБОУ ВО «Волгоградский
государственный социально-педагогический
университет»

19 сентября 2024 г.

Официальный оппонент

доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой русского языка как иностранного, ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»

400005 г. Волгоград, пр. Ленина 27

Рабочий тел. : (8442) 23-13-60

e-mail: dmoa@yandex.ru

Специальность 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание

Дмитриева Ольга Александровна

